



**AZ EURÓPAI UNIÓ  
TANÁCSA**

**Brüsszel, 2008. április 16. (17.04)  
(OR. en)**

**8475/08**

**INF 95  
API 22  
JUR 175**

**FELJEGYZÉS AZ „I/A” NAPIRENDI PONTHOZ**

---

Küldi: az információs munkacsoport

Címzett: a Coreper (II. rész) / a Tanács

---

Előző dok. sz.: 7334/1/08 REV 1 INF 78 API 21 JUR 128

---

Tárgy: A Tanács hatodik éves jelentése az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásáról

---

A delegációk mellékelten kézhez kapják a fent említett jelentéstervezetet az információs munkacsoport 2008. április 15-i ülésén végzett vizsgálatot követő formában.

Az Állandó Képviselők Bizottsága ennek megfelelően felkérést kap arra, hogy javasolja a Tanácsnak, hogy következő ülésén hagyja jóvá az alábbi jelentést.

**TERVEZET**

**A TANÁCS HATODIK ÉVES JELENTÉSE AZ EURÓPAI PARLAMENT, A TANÁCS  
ÉS A BIZOTTSÁG DOKUMENTUMAIHOZ VALÓ NYILVÁNOS HOZZÁFÉRÉSRŐL  
SZÓLÓ, 2001. MÁJUS 30-I 1049/2001/EK EURÓPAI PARLAMENTI ÉS TANÁCSI  
RENDELET VÉGREHAJTÁSÁRÓL**

# TARTALOM

	<b>Oldal</b>
<b>BEVEZETÉS</b>	4
<b>I. SZABÁLYOZÁSI, IGAZGATÁSI ÉS GYAKORLATI KIIGAZÍTÁSOK</b>	5
1. <i>A Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartása</i>	5
2. <i>Gyakorlati kiigazítások</i>	7
3. <i>A jogalkotás átláthatósága</i>	8
4. <i>Intézményen belüli oktatás, képzés, személyzet</i>	9
<b>II. A HOZZÁFÉRÉSI KÉRELMEK ELEMZÉSE</b>	10
• <b>A kérelmezők szakmai háttere és földrajzi eloszlása</b>	10
• <b>A hozzáférési kérelmek tárgyát képező területek</b>	11
• <b>A vizsgált dokumentumok és megtagadott hozzáférések száma</b>	12
<b>III. A HOZZÁFÉRÉSI JOG ALÓLI KIVÉTELEK ALKALMAZÁSA</b>	13
• <b>A hozzáférés megtagadásának indokai</b>	13
• <b>A jogi tanácsadásra vonatkozó különleges kivétel</b>	13
<b>IV. FŐBB FEJLEMÉNYEK</b>	15
1. <i>A Bizottság zöld könyve a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről</i>	15
2. <i>Nyilvános konzultáció az 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatáról</i>	16
3. <i>A dokumentumokhoz való hozzáféréssel foglalkozó intézményközi bizottság</i>	17
4. <i>Az elnökség jelentése az átláthatóságra vonatkozó átfogó politika végrehajtásáról</i>	17
<b>V. AZ EURÓPAI OMBUDSMANHOZ BENYÚJTOTT PANASZOK ÉS A MEGTETT JOGI INTÉZKEDÉSEK</b>	19
A. AZ EURÓPAI OMBUDSMANHOZ BENYÚJTOTT PANASZ	19
B. JOGI INTÉZKEDÉSEK	20
<b>VI. ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK</b>	25
<b>MELLÉKLET: A TANÁCS DOKUMENTUMAIHOZ VALÓ NYILVÁNOS HOZZÁFÉRÉSRE VONATKOZÓ STATISZTIKÁK</b>	27

## BEVEZETÉS

Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 17. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy „Az intézmények évente jelentést tesznek közzé az előző évre vonatkozóan, azon esetek számának megjelölésével, amikor az intézmény a dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadta, a megtagadás indokainak és a nyilvántartásba be nem jegyzett minősített dokumentumok számának megadásával”<sup>1</sup>.

Ez a jelentés az 1049/2007/EK rendelet 2007. évi tanácsi végrehajtására terjed ki.

A korábbi éves jelentésekhez<sup>2</sup> hasonlóan e jelentés I. része a Tanács által 2007-ben az 1049/2001/EK rendelet rendelkezéseinek való megfelelés céljából tett szabályozási, igazgatási és gyakorlati kiigazításokat tartalmazza. A II. rész a hozzáférési kérelmekre vonatkozó referencia-időszakbeli számadatokat elemzi. A III. rész konkrétan foglalkozik a hozzáférési jog alóli, az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke szerinti kivételek Tanács általi alkalmazásával. A IV. rész felsorolja a rendelet végrehajtása hatodik évének főbb eseményeit, az V. rész pedig az európai ombudsmanhoz benyújtott panaszokkal és a megtett jogi intézkedésekkel foglalkozik. A záró szakasz, a VI. rész ismerteti a jelentés következtetéseit.

---

<sup>1</sup> Lásd a Tanács (7957/03, 8036/04, 8896/05, 13354/1/06 REV 1 és 8184/07) és a Bizottság (COM(2003) 216 végleges, COM(2004) 347 végleges és COM(2005) 348 végleges, COM (2007) 548 végleges és COM (2007) 841 végleges) korábbi jelentéseit. Az Európai Parlament 2002–2006-ra vonatkozó jelentései tekintetében lásd az Európai Parlament főtitkára által az Elnökség részére küldött, 2003. január 23-i (PE 324.992/BUR), 2004. február 19-i (PE 338.930/BUR/NT), 2005. március 7-i (PE 352.676/BUR./ANN.), 2006. március 22-i (PE 371.089/BUR./ANN.) és 2007. április 23-i (PE 388.097/BUR) feljegyzést. Ezenkívül, az 1049/2001/EK rendelet 17. cikkének (2) bekezdésével összhangban a Bizottság 2004. január 30-án jelentést tett közzé (COM(2004) 45 végleges) a rendelet elveinek végrehajtásáról.

<sup>2</sup> Lásd a 7957/03, 8036/04, 8896/05, 13354/1/06 REV 1 és a 8184/07 dokumentumot.

# I. SZABÁLYOZÁSI, IGAZGATÁSI ÉS GYAKORLATI KIIGAZÍTÁSOK

## 1. A Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartása

Az 1049/2001/EK rendelet 11. cikke értelmében a közösségi intézményeknek biztosítaniuk kell a dokumentum-nyilvántartáshoz való elektronikus hozzáférést. A Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartása – amely 1999. január 1-je óta működik – hivatkozásokat tartalmaz azon tanácsi dokumentumokra, amelyeket a nyilvántartásban automatikus archiválási rendszer révén rögzítettek. Ennek megfelelően a Tanács vagy annak valamely előkészítő szerve részére benyújtott valamennyi olyan nem minősített dokumentum automatikusan bekerül a nyilvántartásba, amely tanácskozások alapjául szolgál, befolyásolhatja a döntéshozatali folyamatot vagy tükrözi az egy adott területen elért eredményeket. A minősített dokumentumok<sup>3</sup> esetében a dokumentum szerzője meghatározza azokat a hivatkozásokat, amelyek megjelenhetnek a nyilvántartásban<sup>4</sup>.

A nyilvántartás hozzáférést biztosít nagy számú olyan dokumentum teljes szövegéhez, amelyeket – a Tanács eljárási szabályzata II. mellékletének 11. cikke értelmében – a közzétételüket követően közvetlenül hozzáférhetővé kell tenni a nyilvánosság számára<sup>5</sup>. Ezek a dokumentumok az alábbi kategóriákba sorolhatók:

- a Tanács és előkészítő szervei üléseinek tervezett napirendjei (katonai és biztonsági kérdésekkel foglalkozó egyes szervek kivételével);
- a Tanácshoz benyújtott olyan dokumentumok, amelyek olyan napirendi pontban szerepelnek, amelyeket az eljárási szabályzat 8. cikkével összhangban a „*nyilvános tanácskozás*” vagy „*nyilvános vita*” kifejezéssel jelölték meg<sup>6</sup>;
- a jogalkotási területen a Coreper és/vagy a Tanács részére benyújtott feljegyzések az „I/A” és az „A” napirendi pontokhoz, valamint az illetékes egyeztetőbizottság által jóváhagyott jogalkotásiaktus-tervezetek, közösálláspont-tervezetek és közös szövegek;

<sup>3</sup> Az 1049/2001/EK rendelet alkalmazásában „minősített dokumentumok” a „CONFIDENTIEL”, „SECRET” vagy „TRÈS SECRET/TOP SECRET” minősítésű dokumentumok. Ebben a kérdésben lásd az említett rendelet 9. cikkének (1) bekezdését.

<sup>4</sup> Lásd az 1049/2001/EK rendelet 9. cikkének (2) bekezdését és 11. cikkének (2) bekezdését.

<sup>5</sup> 2007-ben a közzétételt követően a nyilvántartáson keresztül 108 343 dokumentumot bocsátottak a nyilvánosság rendelkezésére.

<sup>6</sup> Lásd a Tanács eljárási szabályzata II. melléklete 11. cikke (5) bekezdésének b) pontját (HL L 285., 2006.10.16, 47. o.). A kérdéssel kapcsolatos további információkért lásd még e jelentés IV. fejezetének 1. pontját (15–16. o.).

- közös álláspont elfogadását, közös szöveg egyeztetőbizottsági jóváhagyását vagy jogalkotási aktus végleges elfogadását követően valamely jogalkotási aktusra vonatkozó dokumentumok;
- a Tanács által elfogadott bármely olyan egyéb szöveg, amelyet a Hivatalos Lapban szándékoznak közzétenni;
- harmadik féltől származó dokumentumok, amelyeket a szerző közzétett vagy annak beleegyezésével tettek közzé;
- a nyilvánosság valamely, kérelmet benyújtott tagja számára teljes egészében rendelkezésre bocsátott dokumentumok.

2007. december 31-én a nyilvántartás (valamennyi nyelvet együttesen véve) 1 010 217 dokumentumot tartalmazott, amelyből 724 338 (a nyilvántartásban szereplők 71,7 %-a) volt nyilvános, azaz vagy letölthető formátumban elérhető (700 449 dokumentum PDF vagy HTML formátumban) vagy kérelemre hozzáférhető (23 889 dokumentum más formátumban). Ez 19 %-os növekedést jelent a 2006-ban a nyilvántartásban szerepelt dokumentumok számában (849 117 dokumentum 2006 decemberének végén, míg 1 010 217 dokumentum 2007 végén), valamint 20 %-os növekedést a nyilvántartáson keresztül közvetlenül hozzáférhető dokumentumok számában (583 905 dokumentum 2006 végén, míg 700 449 dokumentum 2007 végén).

Ezenkívül 2007. december 31-én a nyilvántartás 16 927 „P/A” kódjelű (azaz részben hozzáférhető) dokumentumot tartalmazott, amelyből 2 637 on-line elérhető volt (PDF formátumban)<sup>7</sup>. A 2004. február 1-je előtt nyilvántartásba vett „P/A” dokumentumok általában nem tölthetők le, de kérelemre rendelkezésre bocsáthatók (2004. február 1. óta a részben hozzáférhetőként minősített valamennyi új dokumentum a nyilvántartáson keresztül közvetlenül hozzáférhető a nyilvánosság számára).

2007-ben 465 612 különböző felhasználó (szemben 380 349 felhasználóval 2006-ban) vette igénybe interneten keresztül a Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartását, ami egy év alatt a felhasználók számának 22,4%-os növekedését jelenti. Az összes látogatások száma 21 %-kal nőtt (2 078 602 látogatás 2007-ben a 2006. évi 1 722 354-hez képest), ami naponta több, mint 5 700 látogatást jelent. Az összes lekérdezések száma (a megtekintett képernyők számát tekintve) 9 212 745 volt.

<sup>7</sup> A részleges nyilvánossá tétel a rendelet 4. cikkének (6) bekezdésével összhangban történik

Az érintett időszakban 350 (eredeti nyelv) minősített dokumentum készült, 26 kapott „SECRET UE” és 324 „CONFIDENTIEL UE” minősítést. Ezek közül 3 „SECRET UE” és 61 „CONFIDENTIEL UE” dokumentum szerepel a nyilvántartásban, az 1049/2001/EK rendelet 9. cikke (2) bekezdésének és 11. cikke (2) bekezdésének megfelelően.

## 2. Gyakorlati kiigazítások

Az 1049/2001/EK rendelet értelmében a Tanács birtokában lévő, az intézmény felelősségi körébe tartozó politikákkal, tevékenységekkel és döntésekkel kapcsolatos ügyekre vonatkozó dokumentumokat érintő valamennyi hozzáférési kérelmet meg kell vizsgálni, beleértve a minősített dokumentumokra vonatkozó kérelmeket is.

A minősített dokumentumokra vonatkozó kérelmek feldolgozása során a Tanács Főtitkársága megfelelő osztályainak alapos vizsgálatot kell folytatniuk. 2007-ben az átláthatósági osztály összesen 811 minősített dokumentumot vizsgált meg, amelyből 9 „CONFIDENTIEL UE”, 802 pedig „RESTREINT UE” minősítésű volt<sup>8</sup>.

A vizsgálat lefolytatása érdekében az átláthatósági osztály tisztviselői szisztematikus konzultációt folytatnak az érintett szerzőkkel / osztályokkal. A megvizsgálandó dokumentumok gyakran rendkívül összetett jellege ellenére a Tanács Főtitkársága képes megbirkózni az ezzel járó növekvő adminisztratív terhekkel és képes teljesíteni az 1049/2001/EK rendeletben megállapított feltételeket és határidőket.

Ezzel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a válaszadás határideje 15 munkanap, ami kellően indokolt esetekben – például ha a kérelem nagyon nagyszámú dokumentumra vonatkozik – további 15 munkanappal meghosszabbítható.

2007-ben az alapkérelmek feldolgozásának átlagos időtartama 13 munkanap volt. A Tanács Főtitkársága az alapkérelmek 19,7 %-a esetében hosszabbította meg a határidőt, de gyakrabban kényszerül e lehetőség alkalmazására a megerősítő kérelmek esetében, amelyeket az információs munkacsoportnak kell megvizsgálnia a Coreper és a Tanács részére elfogadás céljából történő benyújtásukat megelőzően, és e lépések mindegyike időt vesz igénybe.

---

<sup>8</sup> A szóban forgó dokumentumok különösen az EBVP (35,3%), a KKBP (28 %) és a bel- és igazságügy (25,5 %) területével foglalkoztak.

Az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Tanács rendszeresen vizsgálja a kérelmezett dokumentumok egyes részeinek közzétételét. Ez hozzájárul a nagyobb nyitottsághoz, különösen a jogalkotási területen.

Amennyiben valamely dokumentum a Tanácson vagy előkészítő szervein belüli megbeszélések tárgyát képezi, és az ilyen dokumentum a delegációk álláspontját tükrözi, olyan helyzet állhat elő, amelyben a dokumentum teljes közzététele hátrányosan befolyásolhatja a tárgyalások megfelelő lefolytatását. Ilyen esetekben a Tanács általában a rendelet 4. cikkének (3) bekezdését alkalmazza, és a dokumentumokról folytatott megbeszélések idején biztosítja az előkészítő dokumentumok tartalmához való hozzáférést, kizárólag a delegációk megnevezésére való hivatkozásokat távolítva el. Az érdekelt felek ily módon az intézmény döntéshozatali folyamatának veszélyeztetése nélkül követhetik nyomon a megbeszélések előrehaladását. Ez a gyakorlat azonban nem sérti a rendelet 4. cikkében meghatározott egyéb kivételek esetleges alkalmazását.

### 3. *A jogalkotás átláthatósága*

A nyilvántartáson keresztül az 1049/2001/EK rendelet szerinti hozzáférhetőségi kérelem alapján elérhető dokumentumokon kívül minden évben jelentős mennyiségű jogalkotási dokumentumot hoznak nyilvánosságra a Tanács eljárási szabályzata II. melléklete 11. cikkének (6) bekezdése alapján<sup>9</sup>. E rendelkezés előírja azt, hogy a jogalkotási aktushoz kapcsolódó valamennyi dokumentumot a nyilvánosság számára teljes mértékben hozzáférhetővé kell tenni az aktus végleges elfogadását követően, kivéve, ha az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének egy vagy több rendelkezése alkalmazandó<sup>10</sup>.

A Tanács Főtitkársága ezzel párhuzamosan a többek között a Tanács által egy adott hónapban elfogadott valamennyi jogalkotási aktust felsoroló havi összefoglalót készít. Az összefoglaló emellett tartalmazza a szavazatok eredményére vonatkozó információt, az alkalmazandó szavazási szabályokat, valamint a Tanács jegyzőkönyvében rögzített, a jogalkotási aktusra vonatkozó nyilatkozatokat.<sup>11</sup>

<sup>9</sup> Ebben az összefüggésben emlékeztetni kell arra, hogy az EK-Szerződés 255. cikkének (3) bekezdése alapján a Tanács, a Bizottság és az Európai Parlament eljárási szabályzataikban kidolgozzák a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó külön rendelkezéseket. A Tanács esetében e külön rendelkezéseket az eljárási szabályzat II. melléklete határozza meg.

Az EK-Szerződés 207. cikkének a 255. cikk (3) bekezdésének végrehajtásáról szóló (3) bekezdéséből következően továbbá a Tanács *jogalkotási hatáskörében* eljárva nagyobb mértékű hozzáférést biztosít a dokumentumaihoz. A jogalkotási folyamatban közvetlenül érintett három intézményre alkalmazandó ugyanezen elvet az 1049/2001/EK rendelet 12. cikkének (2) bekezdése határozza meg.

<sup>10</sup> Az elmúlt három év során átlagosan évente 580 előkészítő dokumentumot hoztak nyilvánosságra a Tanács eljárási szabályzata II. mellékletének 11. cikke (6) bekezdésének megfelelően.

<sup>11</sup> A havi összefoglaló a Tanács weboldalán érhető el: <http://www.consilium.europa.eu>, „Dokumentumok” – „A Tanács jogi aktusainak jegyzéke”.



#### 4. *Intézményen belüli oktatás, képzés, személyzet*

Az előző évekhez hasonlóan a Tanács Főtitkársága 2007-ben is számos képzést<sup>12</sup> tartott a dokumentumok elkészítéséért felelős tanácsi személyzet részére annak érdekében, hogy megismertesse velük a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés tekintetében követendő eljárásokat és gyakorlatot.

2007-ben a Tanács Főtitkárságának „Átláthatóság, a dokumentumokhoz való hozzáférés és a nyilvánosság tájékoztatása” nevű részlegét (DG F) 19 főnyi személyzet alkotta, az alábbi megoszlásban:

a dokumentumokhoz való hozzáférés:	a személyzet 5 AD és 8 AST besorolású tagja
a nyilvánosság tájékoztatása:	a személyzet 6 AST besorolású tagja.

A nyilvánosság részéről érkező tájékoztatási kérelmeket a „nyilvánosság tájékoztatása” nevű részleg személyzete kezeli a Tanács Főtitkárságának helyes hivatali magatartási kódexével összhangban<sup>13</sup>. 2007-ben a szolgálat a nyilvánosságtól érkező 8 322 információkérelemmel foglalkozott, amelyekből 7 252 e-mailen érkezett, 1 070 pedig levélben.

---

<sup>12</sup> Összesen három képzést szerveztek a referencia-időszakban (2007 februárjában, májusában és szeptemberében); ezenkívül 2007 júniusában és októberében külön tájékoztató üléseket tartottak az átláthatósági osztály személyzete, a Tanács Főtitkársága különböző érintett osztályainak tagjai, valamint a Tanács előkészítő szerveinek tagjai részvételével.

<sup>13</sup> A Tanács főtitkárának/a közös kül- és biztonságpolitika főképviselőjének 2001. június 25-i határozata a nyilvánosság felé irányuló szakmai kapcsolattartás tekintetében az Európai Unió Tanácsa Főtitkárságának és a Főtitkárság személyzetének helyes hivatali magatartási kódexéről (HL C 189., 2001.7.5., 1. o.).

## II. A HOZZÁFÉRÉSI KÉRELMEK ELEMZÉSE

A tanácsi dokumentumokhoz való, a nyilvánosságtól érkező hozzáférési kérelmeket a kezdeti időszakban a Tanács Főtitkársága dolgozza fel. A Tanács Főtitkársága általi, a dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelem teljes vagy részleges megtagadás esetén a kérelmező megerősítő kérelmet nyújthat be, amelyben az intézményt álláspontja felülvizsgálatára kérheti. A megerősítő kérelem teljes vagy részleges megtagadása esetén a kérelmező panaszt nyújthat be az európai ombudsmanhoz és/vagy kereset nyújthat be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához.

E jelentés melléklete az elmúlt öt év során a Tanács dokumentumaihoz való hozzáférésre vonatkozó statisztikát tartalmaz (2003–2007).

A referencia-időszak során a Tanács a nyilvánosság részéről 1 964, összesen 7 809 dokumentumhoz való hozzáférésre vonatkozó kérelmet vett kézhez. A teljesen vagy részben (alap- vagy megerősítő kérelmet követően) nyilvánossá tett dokumentumok száma 2007-ben összesen 6 138 volt.

Amint azt a Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartásának az interneten keresztüli lekérdezésére vonatkozó statisztikák is bizonyítják, az interneten elérhető nyilvántartás továbbra is fontos keresési eszközt jelent azon polgárok számára, akik az Európai Unió tevékenységeit szoroson nyomon kívánják követni. Ezt igazolja a látogatások számának 21 %-os emelkedése (amely szám öt egymást követő évben emelkedett).

### A kérelmezők szakmai háttere és földrajzi eloszlása

Az alapkérelmek főként diákoktól és kutatóktól érkeztek (40 %). A jogászok (8,8 %), az ipari és a kereskedelmi ágazat, valamint a lobbicsoportok (14,2 %) szintén a legerőteljesebben képviselt társadalmi és szakmai csoportok közé tartoznak. Mivel a kérelmezőknek nem kell megadniuk sem személyazonosságukat, sem – rendszerint e-mailben küldött – kérelmük indokát, jelentős részük (13,2 %) foglalkozása nem ismert. A megerősítő kérelmek többsége (56,2 %) szintén diákoktól és kutatóktól származott.

Míg 2007-ben a hozzáférésre vonatkozó megerősítő kérelmet 18,7%-át újságírók adták be, a kérelmezők e kategóriája a kezdeti szakaszban csupán a kérelmek 2,9 % -át tette ki. Ez főként annak tudható be, hogy az intézmények nyilvános dokumentum-nyilvántartásai a sajtó számára rendelkezésre álló lehetséges forrásoknak csak egyikét képviselik. Ezenkívül az újságírók többségét elsősorban a legfrissebb hírek érdeklik. Ezért nem meglepő, hogy az újságíróktól beérkezett néhány hozzáférési kérelem elsősorban a tényfeltárási újságírás területéhez kapcsolódott, és ily módon hasonlított az egyetemi/főiskolai oktatók által benyújtott kérelmekhez.

A kérelmezők földrajzi eloszlása tekintetében az alapkérelmek többsége Belgiumból (26,4 %), Németországból (16 %) és az Egyesült Királyságból (9,5 %) érkezett. A nem uniós országokból érkező kérelmek a kérelmek egészének 8 %-át képviselték. A megerősítő kérelmek főként Belgiumból (37,5 %) és az Egyesült Királyságból (25 %) érkeztek<sup>14</sup>.

A Belgiumból származó alap- és megerősítő kérelmek viszonylag magas száma azzal a ténnyel magyarázható, hogy számos multinacionális vállalat és nemzetközi ügyvédi iroda, valamint nagyszámú, különböző gazdasági és ipari ágazatot európai szinten képviselő társaság székhelye Brüsszelben található.

### **A hozzáférési kérelmek tárgyait képező területek**

A hozzáférési kérelmek tárgyát képező területet illetően a bel-és igazságügy területe iránt figyelhető meg fokozottabb érdeklődés (26,7 %)<sup>15</sup>. Ezután, csökkenő sorrendben, a kérelmek a külkapcsolatokra és a KKBP-re (18,1 %), a környezetvédelemre (8,2 %), a mezőgazdaságra és halászatra (6,8 %), valamint a védelmi és katonai ügyekre (6 %) vonatkozó dokumentumokra irányulnak.

A kérelmezők bel-és igazságügyi kérdések (2007-ben 26,7 % a 2006-os 24,5 %-kal szemben) iránti érdeklődése viszonylagosan állandó maradt, míg a KKBP (2007-ben 18,1 % a 2006-os 14,3 %-kal szemben) és az EBVP (2007-ben 6 % a 2006-os 2,4 %-kal szemben) területével kapcsolatos kérelmek terén figyelemreméltó növekedés tapasztalható<sup>16</sup>.

Mindazonáltal megállapítható, hogy az a tény, hogy a „klasszikus” jogalkotási dokumentumokkal – pl. a belső piacra vonatkozó dokumentumokkal – kapcsolatos hozzáférési kérelmek aránya 2007-ben addig nem ismertén alacsony mértékű, 2,9 % volt (szemben a 2003. évi 16,3 %-kal és a 2004. évi 14,2 %-kal), nem bizonyítja egyértelműen a nyilvánosság e területtel kapcsolatos érdeklődésének hiányát, hanem inkább annak köszönhető, hogy jelentős mennyiségű jogalkotási dokumentum vált hozzáférhetővé a tanácsai dokumentumok nyilvántartásán keresztüli terjesztéstől kezdődően. 2007-ben összesen 108 343 dokumentumot (ez év során készült és a nyilvántartásban említett 161 121 dokumentum 67,2 % -a) terjesztettek nyilvános dokumentumként.

---

<sup>14</sup> 2006-ben a legtöbb megerősítő kérelem az Egyesült Királyságból (22,9 %), Németországból (22,8 %) és Belgiumból (17,1 %) érkezett.

<sup>15</sup> Ez a szám folyamatosan nőtt az elmúlt három évben, a 2004-es 20,1 %-ról 22,5 %-ra 2005-ben, és 24,5 %-ra 2006-ban, majd 2007-ben 26,8 %-ra.

<sup>16</sup> A hozzáférési kérelmet követően teljes egészében nyilvánossá tett dokumentumok 24,8 %-a irányult a bel- és igazságügyre, 18,6 %-a a KKBP-ra, 10,5 %-a az EBVP-re. A (teljes egészében vagy részben) nyilvánossá tett dokumentumok összességének 26,4 %-a irányult a bel- és igazságügyre, 18,4 %-a a KKBP-ra és 9,6 %-a az EBVP területére.

## **A vizsgált dokumentumok és megtagadott hozzáférések száma**

A referencia-időszak során a Főtitkárság 7 809 dokumentumot vizsgált meg, amelyből 6 123-at tett hozzáférhetővé a kezdeti szakaszban (a Tanács nevében a Főtitkárság által adott válasz). 18 megerősítő kérelmet nyújtottak be 30 dokumentum vonatkozásában, amelynek eredményeként a Tanács úgy döntött, hogy további 15 dokumentumot (6-ot teljes egészében és 9-et részben) tesz nyilvánossá.

A referencia-időszak alatt vizsgált 7 809 dokumentumból 1 671 került tehát elutasításra (együttvéve az alap- és megerősítő kérelmeket), a hozzáférés mértéke tehát 66,7 % (kérelmezett és teljesen nyilvánossá tett dokumentumok), illetve 78,9 %, amennyiben a részlegesen hozzáférhető dokumentumok számát is figyelembe vesszük.

### III. A HOZZÁFÉRÉSI JOG ALÓLI KIVÉTELEK ALKALMAZÁSA

#### A hozzáférés megtagadásának indokai

Az alapkérelmek tekintetében a megtagadás leggyakoribb indoka a döntéshozatali folyamat védelme volt, amely a megtagadások majdnem két ötödét (38 %) tette ki, majd ezt követte a közérdeknek a nemzetközi kapcsolatokkal (15,1 %), közbiztonsággal (13,3 %), valamint a védelmi és katonai ügyekkel (2,3 %) kapcsolatos védelme. Az esetek 30,2 %-ában a megtagadásnak több indoka volt: így gyakran adták meg a közérdek közbiztonsággal kapcsolatos védelmét, összefüggésben a közérdek nemzetközi kapcsolatok tekintetében fennálló védelmével (20,4%), míg az intézmény döntéshozatali folyamatának védelmét rendszerint a közérdeknek a nemzetközi kapcsolatok – beleértve a kereskedelmi, bővítési tárgyalásokat stb. – tekintetében fennálló védelmével együttesen említették (5,4 %).

A megerősítő kérelmeket illetően a közérdek nemzetközi kapcsolatok tekintetében fennálló védelmét 2007-ben a megtagadások 20 %-ában említették indokként, míg az esetek 6,7 % -ában (2006-ban 37,2 %) említették indokként a közérdek közbiztonság tekintetében való védelmét. Az esetek 33,3 %-ában adtak több különböző okot a megtagadásra, mint például a közérdek közbiztonsággal kapcsolatos védelmét, összefüggésben a közérdek nemzetközi kapcsolatok tekintetében való védelmével.

#### A jogi tanácsadásra vonatkozó különleges kivétel

2007-ben az alapkérelmek esetében csupán a megtagadások 0,8 %-ában hivatkoztak a bírósági eljárások és a jogi tanácsadás védelmére (az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében meghatározott kivétel), mint a megtagadás indokára (2 % 2006-ban). A vizsgált időszakban egyáltalán nem hivatkoztak erre a megerősítő kérelmek esetében, míg 2006-ban ezzel indokolták a megtagadások 4,6 %-át.

Bár nem ez a Tanács által leggyakrabban hivatkozott megtagadási indok, hangsúlyozni kell azonban az intézmény megfelelő működését és munkájának eredményességét érintő fontosságát<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> A gyakorlatban – amennyiben lehetséges, és az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdésével összhangban – biztosítják a részleges hozzáférést az olyan dokumentumokhoz, amelyek a Tanács Jogi Szolgálatának véleményét, valamint a Jogi Szolgálatnak a Tanács és előkészítő szervei eljárásaihoz történő hozzájárulásait tartalmazzák. A dokumentumok tényleges tartalmát így a kérelmezők rendelkezésére bocsátják, ugyanakkor védik a jogi vélemények bizalmas jellegét.

Az évek során kialakított<sup>18</sup> és az Elsőfokú Bíróságnak a Turco-ügyben<sup>19</sup> 2004-ben hozott ítéletével megerősített ítélkezési gyakorlat alapján a Tanács úgy véli, hogy a Jogi Szolgálat által a Tanács részére nyújtott független tanácsadás lehetővé teszi a Tanács számára annak biztosítását, hogy jogi aktusai összhangban álljanak a közösségi joggal, valamint hogy előmozdítsa a kérdések jogi vonatkozásairól folytatott vitát. Ezen eszköz hiánya veszélyeztetné a Tanács munkájának eredményességét. Ezért szolgálja a közérdeket az, hogy a Tanács pártatlan jogi tanácsadást vehessen igénybe.

---

<sup>18</sup> Ebben az összefüggésben lásd az Elsőfokú Bíróság T610/97 R. sz. Carlsen és társai kontra Tanács ügyben 1998. március 3-án hozott végzésének (EBHT 1998., II-485. o.) 45–47. pontjait, valamint a T-44/97. sz., Ghignone és társai kontra Tanács ügyben 2000. november 8-án hozott ítéletének (EBHT 2000, II-1023. o.) 47. és 48. pontjait. Ezen ítélkezési gyakorlatot követte a Bíróság a C-445/00. sz., Ausztria kontra Tanács ügyben 2002. október 23-án hozott végzésének 12. pontjában.

<sup>19</sup> Lásd a T-84/03. sz., Maurizio Turco kontra Tanács ügyben az Elsőfokú Bíróság által 2004. november 23-án hozott ítélet 62. és azt követő pontjait (az EBHT-ban még nem tették közzé). Ezen ítélet ellen fellebbezést nyújtottak be (A C-39/05 P. sz. és a C-52/05 P. sz. ügy).

## IV. FŐBB FEJLEMÉNYEK

### 1. *A Bizottság zöld könyve a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről*

Amikor a Bizottság 2005 novemberében az úgynevezett „európai átláthatósági kezdeményezés” elindítása mellett döntött, a nyilvánosság és átláthatóság európai szintű, további növelését célzó intézkedések egyikeként az 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatát határozta meg.

E határozatot követően a Bizottság 2007. április 18-án a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről szóló zöld könyvet<sup>20</sup> tett közzé, amelyben – az 1049/2001/EK rendelet tekintetében az Elsőfokú Bíróság által kialakított ítélkezési gyakorlat egyidejű, megfelelő figyelembevételével mellett – számba vette a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférési jogra vonatkozó, jelenleg létező szabályokat, valamint azok végrehajtását.

A Bizottság e zöld könyvben megfogalmazta a jogszabályok javításának néhány lehetőségét, különösen a jogalkotási folyamat átláthatósága, a dokumentumokhoz való hozzáférésre és a környezeti információhoz való hozzáférésre vonatkozó szabályok összehangolása, valamint olyan iránymutatások kialakítása tekintetében, amelyek az intézmények számára lehetővé teszik az átláthatóság elve és a személyes adatok védelme és/vagy az átláthatóság és a kereskedelmi és gazdasági érdekek védelme közötti egyensúly könnyebb megteremtését. Ezen túlmenően a Bizottság több olyan gyakorlati intézkedésre mutatott rá, amelyek célja, hogy a nyilvánosság számára az európai uniós intézmények dokumentumaihoz jobb hozzáférést nyújtsanak.

A zöld könyv kiadása mellett az 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatáról szóló nyilvános konzultáció kezdetét jelentette. Ebből a célból a zöld könyv második része tartalmazott egy kérdőívet, amely révén a Bizottság a nyilvánosság véleményét kérte az európai intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés megszerzésének rendszeréről, és felkérte a polgárokat – beleértve a civil társadalmi szervezeteket, a gazdasági szereplőket, a hatóságokat és európai ügyekben érdekelt más szervezeteket –, hogy adjanak véleményt a zöld könyvben vázolt különböző lehetőségekről.

---

<sup>20</sup> COM(2007) 185 (2007. április 18.): Zöld Könyv: Az Európai Közösség intézményei által birtokolt dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés – Felülvizsgálat

## 2. Nyilvános konzultáció az 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatáról

A 2007. július 31-ig tartó konzultációs időszak alatt a Bizottság a zöld könyvvel kapcsolatosan összesen nyolcvanegy hozzájárulást kapott, a civil társadalomtól (30), a hatóságoktól (25), vállalatoktól (14) és magánszemélyektől (12). A konzultáció eredményét ezt követően egy 2008 januárjában közzétett bizottsági munkadokumentum<sup>21</sup> foglalta össze, amely többek között a következő eredményeket tartalmazta:

- A válaszadók nagy többsége előnyben részesítené, ha az intézmények nyilvántartásai és weboldalai harmonizáltabbak és könnyebben hozzáférhetőek lennének.
- Az átláthatóság elve és a személyes adatok védelme és/vagy az átláthatóság és a kereskedelmi és gazdasági érdekek védelme között egyensúly megteremtésének kérdését illetően a válaszadók közül sokan – főként nem kormányzati szervezetek és újságírók – úgy vélték, hogy nagyobb hangsúlyt kell fektetni a hozzáféréshez fűződő érdekre. Ebben az utóbbi összefüggésben az iparág az üzleti információk megfelelőbb védelmét sürgette.
- A dokumentumokhoz való hozzáférés 1049/2001/EK rendeletben meghatározott szabályainak, valamint a környezeti információhoz való hozzáférés 1367/2006/EK (az Aarhusi Egyezményt végrehajtó) rendeletben meghatározott szabályainak lehetséges harmonizációját a közjogi szervezetek és a magánszemélyek széles körben támogatták. Ezzel ellentétben a környezetvédelemmel foglalkozó nem kormányzati szervezetek aggodalmait szerint az említett összehangolás csökkentheti a környezetvédelmi ügyek átláthatósági előírásait, míg a vegyi és biotechnológiai iparágak megítélése szerint az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseit különös szabályként kell meghagyni szemben a nyilvános hozzáférésre vonatkozó általános szabályokkal.

A Bizottság várhatóan 2008 második negyedévében az 1049/2001/EK rendelet módosítására vonatkozó javaslatot nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak.

---

<sup>21</sup> Lásd: A Bizottság 2008. január 16-i SEC (2008) 29/2 munkadokumentuma: A Bizottság jelentése az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatáról szóló nyilvános konzultáció eredményéről.



### 3. *A dokumentumokhoz való hozzáféréssel foglalkozó intézményközi bizottság*

2002-ben az 1049/2001/EK rendelet 15. cikkének (2) bekezdése értelmében intézményközi bizottságot hoztak létre a legjobb gyakorlat megvizsgálása, a lehetséges konfliktusok megoldása és a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáféréssel kapcsolatos jövőbeni fejlesztések megvitatása érdekében.

Legutóbbi politikai szintű ülésén, amelyre 2007. október 2-án került sor, a bizottság az Európai Bizottság szóbeli beszámolója alapján véleménycserét tartott az 1049/2001/EK rendelet felülvizsgálatáról szóló nyilvános konzultáció eredményéről. A vita a nyilvános konzultáció tárgyául szolgáló fő témákra összpontosult, valamint arra, hogy a három intézmény nyilvántartásainak felhasználó-baráti minőségét – különösen közös internetes portál kialakítása révén – javítani kell.

### 4. *Az elnökség jelentése az átláthatóságra vonatkozó átfogó politika végrehajtásáról*<sup>22</sup>

2006 júniusában a Tanács átfogó átláthatósági politikát<sup>23</sup> fogadott el, amelynek legfontosabb elemei a Tanács együttdöntési eljárással kapcsolatos tanácskozásainak nyilvánosság tétele, valamint rendszeres nyilvános viták szervezése az Unió és polgárai érdekeit érintő fontos kérdésekről<sup>24</sup>.

2007 decemberében az elnökség jelentést nyújtott be a Tanács számára az átláthatóságra vonatkozó átfogó politika végrehajtásáról és annak a tanácsi munka hatékonyságára gyakorolt hatása értékeléséről<sup>25</sup>.

---

<sup>22</sup> Annak ellenére, hogy a Tanács döntéshozatali folyamatához való nyilvános hozzáférést sem az 1049/2001/EK rendelet, sem az EK-Szerződés 255. cikke nem szabályozza, helyénvaló e jelentés keretében vázolni az átláthatóság más területein tapasztalt fejleményeket.

<sup>23</sup> Lásd a 10633/06 dokumentum 23. és 24. oldalát, valamint a dokumentumokhoz való hozzáféréstről szóló 2006. évi tanácsi jelentés 17–18. oldalát.

<sup>24</sup> A Tanács eljárási szabályzatának 8. cikkét ennek érdekében módosították. Vö. a Tanács eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2006. szeptember 15-i 2006/683/EK, Euratom tanácsi határozatot, HL L 285, 2006.10.16., 47. o. A Coreper ilyen értelmű határozatát követően 2006. július 1-jétől – tehát azt megelőzően, hogy az Általános Ügyek Tanácsa 2006. szeptember 15-én hivatalosan elfogadta a módosított eljárási szabályzatot – a Tanácsban folytatott nyilvános tanácskozások és viták szervezése a 8. cikk módosított változatában előírtak szerint történik.

<sup>25</sup> Lásd az 5827/07 és a 15828/07 dokumentumot.

Míg úgy tűnik, hogy az új átláthatósági intézkedések nem gyakoroltak negatív hatást a Tanács döntéshozatali munkaképességére<sup>26</sup>, végrehajtásuk ugyanakkor a nyilvános tanácskozások és viták számának jelentős növekedéséhez vezetett<sup>27</sup>. Az átláthatóságra vonatkozó átfogó új politika emellett hozzájárult a tanácsi dokumentumokhoz való hozzáférés kiszélesítéséhez, mivel a Tanács nyilvános ülésein megvitatott napirendi pontokhoz kapcsolódó dokumentumok most automatikusan nyilvánosságra kerülnek, és a Tanács internetes oldalán az Európai Unió hivatalos nyelvein elérhetők<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Lásd a 15828/07 dokumentum 5. oldalát.

<sup>27</sup> A jelentésben szereplő eredmények a 2006. július 1. és a 2007. október 31. közötti időszakra vonatkozó adatokon alapulnak. Az előző négyéves időszakhoz (2002. július 1–2006. június 30.) képest, amely során a Tanács döntéshozatali eljárásához való hozzáférést a Sevillai Európai Tanács által megállapított elvek (az ún. „Sevilla-rendszer”) szabályozták, a növekedés különösen jelentős volt a „B” napirendi pontként kezelt jogalkotási dokumentumok számának tekintetében. Összesen a Tanács által 2006. július 1. óta megvizsgált jogalkotási „B” napirendi pontok 60%-ával foglalkoztak nyilvánosan, míg az ilyen napirendi pontok mindössze 21%-át vitatták meg nyilvánosan az előző időszak (2002. július–2006. június) során. Továbbá összesen 70 nyilvános vitát – köztük az Európai Uniót és polgárait érintő 64 vitát – tartottak a megvizsgált 16 hónapos időszakban, míg csupán 33 ilyen vitára került sor az előző négyéves időszakban.

<sup>28</sup> Lásd különösen a Tanács eljárási szabályzata II. melléklete 11. cikkének (5) bekezdését (HL L 285., 2006.10.16., 63. o.)

## V. AZ EURÓPAI OMBUDSMANHOZ BENYÚJTOTT PANASZOK ÉS A MEGTETT JOGI INTÉZKEDÉSEK

### A. AZ EURÓPAI OMBUDSMANHOZ BENYÚJTOTT PANASZ

2007-ben nem emeltek panaszt az 1049/2001/EK rendelet Tanács általi alkalmazásával kapcsolatosan. E jelentés következő része röviden utal egy 2006-ban benyújtott korábbi panaszra, amelynek ügye 2007. júniusában lezárult.

*A 386/2006/BM. sz., az ombudsmanhoz 2006 február 8-án benyújtott panasz*

A Tanács 2006-ra vonatkozó éves jelentésében már megvizsgálta a 15066/05 dokumentumhoz való teljes körű hozzáférés Tanács általi megtagadásával kapcsolatos ezen panaszt, amely dokumentum melléklete tartalmazza a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) igazgatótanácsának 2005. november 23-án Alicantéban tartott 30. ülésén hozott határozatok összefoglalását, valamint a fellebbezési tanács elnöki tisztségére javasolt jelöltek listáját.

A panaszos az ombudsmanhoz benyújtott panaszában azt állította, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa elnöki tisztségének betöltéséért folytatott felvételi eljárás eredményeihez számára hozzáférést nem biztosító tanácsi határozat nem volt indokolt, és ragaszkodott ahhoz, hogy a dokumentumhoz – saját nevének minden esetben való feltüntetésével, és csak a szűkített listán szereplő többi jelölt nevének elhagyásával – hozzáférést szerezzen.

A panaszos ezt követően tájékoztatta az ombudsmant arról, hogy kész elfogadni azt, hogy amennyiben a Tanács a vele kapcsolatos információt tartalmazó dokumentumhoz részleges hozzáférést biztosít számára, az 1049/2001//EK rendelet értelmében bármely más személynek is köteles ugyanezt a részleges hozzáférést biztosítani.

Ezek alapján a Tanács ismételten konzultált a Belső Piaci Harmonizációs Hivatallal annak meghatározása érdekében, hogy a panaszos által az ombudsmannak nyújtott kiegészítő információk lehetővé tennék-e számára, hogy további információt nyújtson, bár ez a kérdés szigorú értelemben véve túlmutatott a panasz tárgyán.

E konzultációt követően, valamint tekintettel arra, hogy a panaszost láthatóan leginkább az érdekelte, hogy szerepel-e a dokumentumban megnevezett három jelölt között, és hogy hány szavazatot kapott, a Tanácsnak módjában állt tájékoztatni a panaszost arról, hogy a dokumentum nem említi őt.

2007. június 21-én az ombudsman lezárta az ügyet, úgy ítélve meg, hogy nem szükséges a panasszal kapcsolatos további kivizsgálás.

## B. JOGI INTÉZKEDÉSEK

*A dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó szabályok értelmében hozott bírósági határozatok*

2007-ben a közösségi bíróságok nem hoztak határozatot tanácsi dokumentumokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos ügyekben.

2007. február 1-jén a Bíróság ítéletet hozott a C-266/05 P ügyben (José María Sison kontra Tanács), amellyel bizonyos mértékben már a Tanács dokumentumokhoz való hozzáférésről szóló előző jelentése is foglalkozott, amelyre ezért felhívjuk az olvasó figyelmét.<sup>29</sup>

A 2007. április 25-i és november 27-i két fennmaradó határozatot az Elsőfokú Bíróság a T-264/04 sz. ügyben (WWF-EPO kontra Tanács) és a T-3/00 és T-337/04 sz. közös ügyekben hozta (Pitsiorlas kontra Tanács és EKB).

*A 2007. április 25-én a T-264/04 sz. ügyben (WWF-EPO kontra Tanács) hozott ítélet*

A T-264/04 sz. ügyben a kérelmező, a World Wide Fund for Nature European Policy Programme (WWF-EPO) megsemmisítés iránti keresetet nyújtott be a Tanács 2004. április 30-i határozatával kapcsolatban, amely megtagadta az alapítványtól az azon tanácsi dokumentumokhoz való hozzáférési jogot, amelyek a „Fenntarthatóság és Kereskedelem” témakörében a WTO és a 133. cikk alapján létrehozott bizottság (helyettesek) eljárásai keretében 2003. december 19-én lefolytatott többoldalú tárgyalások állásáról szólnak. A WWF-EPO keresete alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkozik:

Először megtámadta azt a tanácsi határozatot, amely megtagadja a 2003 szeptemberében Cancúnban tartott WTO miniszteri konferenciát követő WTO-tárgyalások aktuális állásáról szóló, a Bizottságnak a Tanács 133. cikk alapján létrehozott bizottságához intézett feljegyzéséhez való hozzáférést. A kérelmező e tekintetben kijelentette, hogy a Tanács nem adott megfelelő indokolást a bizottsági feljegyzéshez való hozzáférés megtagadása tekintetében, és a kérelmező emellett azzal érvelt, hogy a Tanácsnak előnyben kellett volna részesítenie a hozzáférésre vonatkozó állampolgári jogot a titkosság fenntartására vonatkozó tanácsi érdekekkel szemben.

---

<sup>29</sup> Lásd a Tanácsnak a dokumentumokhoz való hozzáférésről szóló, 2006-re vonatkozó éves jelentése 23–26. oldalát.

Másodszor a kérelmező előadta, hogy a Tanács megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mivel nem alkalmazta megfelelően az arányosság elvét a részleges nyilvánossá tétel lehetőségének értékelésekor.

A harmadik jogalap, amellyel a kérelmező amellet érvelt, hogy az 1049/2001/EK rendelet 2. cikkét megsértették, három részből állt, és a következőket állította:

- először a Tanács elmulasztotta a 133. cikk alapján létrehozott bizottság 2003. december 19-i ülésének első napirendi pontjához kapcsolódó jegyzőkönyvhöz való hozzáférés biztosítását, azzal az indokkal, hogy ilyen jegyzőkönyv nem létezik,
- másodszor az említett jegyzőkönyv hiányában a Tanács megtagadta, hogy a kérelmezőnek terjeszthető formában információt nyújtson a fent említett napirendi pontra vonatkozó megbeszélések tartalmáról, valamint
- harmadszor a Tanács megtagadta a 2003. december 19-i bizottsági ülés résztvevőinek feljegyzéseikhez való hozzáférést.

Az Elsőfokú Bíróság ítéletében visszautasította a három jogalapot, és teljes körűen elutasította a keresetet.

Az Elsőfokú Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy 2004. április 30-i határozatában a Tanács egyrészt *megfelelően indokolta* a feljegyzéshez való hozzáférést megtagadó határozatot, másrészt *nem sértette meg* a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésre vonatkozóan az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik és negyedik alpontjában foglalt kivételek alkalmazási feltételeit<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> A dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó bevett ítélkezési gyakorlat alapján a Bíróság által az intézmények 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, *közérdekekkel összefüggő kivétel alapján* hozott, a dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó határozatainak jogszerűsége felett gyakorolt felülvizsgálat az eljárási és indokolási szabályok betartásának, a tények valóságalapjának, valamint a *tényekre vonatkozó nyilvánvaló mérlegelési hiba és a hatáskörrel való visszaélés* hiányának vizsgálatára korlátozódik.

Jelen esetben a Bíróság úgy találta, hogy annak megítélésében, hogy a bizottsági feljegyzés nyilvánosságra hozatala veszélyeztetné az abban említett harmadik országokkal fennálló kapcsolatokat, illetve a Közösség és tagállamainak – a tárgyalások befejezéséhez feltétlen szükséges – tárgyalási mozgásterét, a *Tanács nem követett el nyilvánvaló mérlegelési hibát, és joggal vélte úgy, hogy a feljegyzés közzététele a – nemzetközi kapcsolatokkal, illetve a Közösség pénzügyi-, monetáris és gazdaságpolitikájával kapcsolatos – közérdek sérelmének kockázatával járhat.*

Továbbá mivel a szóban forgó kivételek az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartoznak, jelen esetben a Tanácsnak *nem kellett mérlegelnie a közérdek védelme és a felperesnek a feljegyzés megismeréséhez fűződő érdeke között*, így a kérelmező azon állítását, hogy a feljegyzéshez való hozzáféréssel kapcsolatos érdekét előnyben kellett volna részesíteni a Tanácsnak a feljegyzés nyilvánossá tétele megakadályozására vonatkozó érdekével, el kell utasítani.

A kérelmező második jogalapját illetően, amely lényegében azt állította, hogy a Tanács elmulasztotta az arányosság elvének megfelelő alkalmazását annak megítélésekor, hogy a feljegyzés részleges nyilvánossá tétele lehetséges-e, a Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Tanács alaposan megvizsgálta ezt a lehetőséget, és az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (4) bekezdése értelmében a kérdésről a Bizottsággal konzultált<sup>31</sup>.

Az említett WTO-tárgyalások politikai érzékenységének következtében a Bíróság úgy találta, hogy a feljegyzés teljes tartalmát érzékenynek kell tekinteni, és hogy a kérelmezőnek a feljegyzéshez való részleges hozzáférése megtagadásakor a Tanács nem alkalmazta helytelenül az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdését.

A kérelmező harmadik jogalapját illetően, amely szerint a Tanács elmulasztotta a 133. cikk alapján létrehozott bizottság (helyettesek) jegyzőkönyvéhez való hozzáférés biztosítását, és amely előadja, hogy az említett jegyzőkönyv hiánya az 1049/2001/EK rendelet 2. cikkét lényegétől fosztja meg, az Elsőfokú Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem lehet azt megállapítani, hogy a Tanács a 133. cikk alapján létrehozott bizottság 2003. december 19-i ülésének első napirendi pontjához kapcsolódó jegyzőkönyvhöz való hozzáférés megtagadásával önkényesen vagy előre nem látható módon járt volna el<sup>32</sup>.

---

<sup>31</sup> E vizsgálatot követően a Tanács előadta, hogy e részleges közzététel az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdésében foglalt kivétel értelmében nem lehetséges, mivel az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt kivételek a bizottsági feljegyzés egészére alkalmazandóak.

<sup>32</sup> A Bíróság rámutatott, hogy az 1049/2001 rendeletből következő átláthatósági követelménynek való megfelelés érdekében az érintett intézményeknek lehetőség szerint, nem önkényes és előre látható módon el kell készíteniük és meg kell őrizniük a tevékenységükkel kapcsolatos dokumentációt. Jelen esetben azonban a 2003. december 19-i ülés első napirendi pontjának pusztán informatív jellege és az a tény, hogy az nem igényelt különleges végrehajtási intézkedéseket, megmagyarázza, hogy miért nem volt szükséges a jegyzőkönyv felvétele, és hogy a napirendi pontot miért nem rögzítették összefoglaló jelentésben vagy a 133. cikk alapján létrehozott bizottság más későbbi dokumentumában. Mindebből következően nem állapítható meg, hogy a Tanács – arra hivatkozva, hogy az érintett napirendi pont vonatkozásában nem létezik ilyen jegyzőkönyv – megsértette volna a felperesnek az 1049/2001 rendelet alapján fennálló, a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó jogát.

Annak tekintetében, hogy a Tanács az említett jegyzőkönyv hiányában megtagadta, hogy a kérelmezőnek terjeszthető formában információt nyújtson a fent említett napirendi pontra vonatkozó megbeszélések tartalmáról, a Bíróság megállapította, hogy az 1049/2001/EK rendelet hatálya a rendelet 2. cikkének (3) bekezdése értelmében csak „az intézmény birtokában lévő dokumentumokra vonatkozik, amely dokumentumokat az intézmény állított ki, vagy azok hozzá érkeztek.” Következésképpen a Tanács nem sértette meg a felperesnek az 1049/2001 rendeletben elismert, dokumentumokhoz való hozzáférési jogát, amikor megtagadta tőle, hogy információkat nyújtson a 2003. december 19-i ülés első napirendi pontjával kapcsolatos megbeszélésekről, mivel ilyen információk nem léteztek a nyilvánosságnak terjeszthető formában.

Ami a 2003. december 19-i bizottsági ülésen részt vett bizottsági és a tagállami delegációk nyilvántartásaihoz való hozzáférés Tanács általi megtagadását illeti, a Bíróság rámutatott arra, hogy a kérelmező megerősítő kérelme benyújtása alkalmával nem kérte, hogy a Tanács biztosítson hozzáférést az ilyen belső nyilvántartásokhoz, és hogy a kérelmezőnek az említett nyilvántartásokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos érveit nem lehet elfogadni. Emellett még abban az esetben is, ha a kérelmező kérelme magában foglalta volna a Bizottság és a tagállamok delegációi által készített belső nyilvántartásokhoz való hozzáférést, a Tanács e nyilvántartásokat az 1049/2001/EK rendelet 2. cikkének (3) bekezdése értelmében nem bocsáthatta rendelkezésre, mivel azok nem voltak a Tanács birtokában, és nem érkeztek a Tanácshoz.

*A 2007. november 27-i ítélet a T-3/00 és T-337/04 egyesített ügyekben (Pitsiorlas kontra Tanács és EKB).*

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-3/00 és T-337/04. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete<sup>33</sup> tekintetében emlékeztetni kell arra, hogy a kérelmező ezen esetekben egyrészt a Tanács 1999. július 30-i határozatának és az Európai Központi Bank 1999. november 8-i határozatának érvénytelenítését kérte, amely határozatok egy, a Basle–Nyborg Egyezményről szóló dokumentumhoz való hozzáférés megtagadására vonatkoznak, másrészt az EK-Szerződés 235. és a 288. cikke második bekezdése szerinti ellentételezést kért a megtagadások által okozott károkért.

2007. november 27-i ítéletében az Elsőfokú Bíróság úgy ítélte meg, hogy az EKB 1999. november 8-i határozatával megsértette a megtagadás indokolásának biztosítására vonatkozó kötelezettségét, és ezáltal a megtagadásra vonatkozó határozatot érvényteleníteni kell. A Bíróság azonban elutasította a megsemmisítés iránti keresetet a Tanács vonatkozásában, valamint a két közösségi intézmény elleni kártérítési igényt is.

---

<sup>33</sup> A hozzáférésre vonatkozó kérelem benyújtására és azt követő vizsgálatára a 93/731/EK határozat (HL L 340., 1993.12.31., 43. o.) rendelkezései értelmében került sor. Az eljárás kezdeti szakaszaira vonatkozó további részletek érdekében lásd még a Tanácsnak a dokumentumokhoz való hozzáférésekről szóló, 2003-re vonatkozó éves jelentése 34–35. oldalát, valamint a 2004-es évre vonatkozó jelentés 28–29. oldalát.

1999. július 30-i határozatában a Tanács kimondta, hogy a kért dokumentumot a Központi Bankok elnökei készítették, és ennél fogva felkérte a kérelmezőt, hogy kérelmét a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről szóló 93/731/EK határozat 2. cikkének (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összhangban<sup>34</sup> közvetlenül a dokumentum szerzőjének címezze. A kérelmező azonban azzal érvelt, hogy a Tanács megsértette a dokumentumokhoz való hozzáférést előíró alapvető közösségi jogi elvet, valamint a 93/731/EK határozat 1. cikkét és az EK-Szerződés 253. cikkét (indokolás elmulasztása).

Az Elsőfokú Bíróság döntésében rámutatott arra, hogy a Tanács határozatával nem sértette meg a hozzáférési jogot, és a határozata indokolására vonatkozó kötelezettséget, és ami azt illeti, a gondos ügyintézés elvét és a bizalomvédelem elvét sem: Amikor a Tanács, mint a szóban forgó ügyben, nincs birtokában annak az iratnak, amelyhez hozzáférést kértek, a 93/731 határozat nem írja elő számára a releváns dokumentumok, és azok kibocsátóinak és birtokosainak a felperes tájékoztatása céljából való felkutatását és azonosítását. A Tanács a jelen ügyben ennek ellenére kutatást folytatott, és sikerült azonosítania a hozzáférés iránti kérelemben szereplő egyik dokumentumot, az elnökök bizottságának jelentését, és konstruktív módon az EKB-hoz, a dokumentum birtokosához irányította a felperest.

A Bíróság végül elutasította a Tanács és az EKB elleni kártérítési igényt, kimondva, hogy a Közösség szerződésen kívüli felelőssége megállapíthatóságának feltételei a valós és bizonyos kár bekövetkezése, és a kár, illetve a felperes állítása szerint jogellenes alperesi magatartás közötti közvetlen okozati összefüggés tekintetében nem teljesülnek.

---

<sup>34</sup> Az úgynevezett kibocsátói szabályt tartalmazó e rendelkezés szövege a következő: „Ha a kért dokumentum természetes vagy jogi személytől, tagállamtól, más közösségi intézménytől vagy szervtől, vagy más nemzeti vagy nemzetközi szervtől származik, a kérelmet a Tanács helyett közvetlenül a szerzőnek kell megküldeni.” Az 1049/2001 /EK rendelet 2001. december 3-i hatálybalépésével a kibocsátói szabály megszűnt, kivéve a harmadik országok dokumentumai esetében, amelyek bár az intézmények birtokában vannak, az említett időpont előtt keletkeztek. A kérdésre vonatkozó további információval kapcsolatban lásd az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló 1049/2001/EK rendeletben foglalt elvek megvalósításáról szóló bizottsági jelentést, COM (2004) 45 végleges, 7–8. és 14. oldal.



## VI. ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

A Tanácsnak az 1049/2007/EK rendelet végrehajtásával kapcsolatos 2007. évi tapasztalata rávilágít arra, hogy a dokumentum-nyilvántartás kereső eszközként milyen fontos szerepet tölt be a nyilvánosság azon tagjai számára, akik nyomon kívánják követni a közösségi szintű fejleményeket.

Amint azt már e jelentés első része is tartalmazta, a nyilvántartás egyéni felhasználóinak száma 22,4 %-kal nőtt a referencia-időszakban, a látogatók száma pedig 21 %-kal emelkedett (2 078 602 látogatás 2007-ben a 2006. évi 1 722 354-gyel szemben); ez az emelkedés már öt éve tapasztalható. E helyütt meg kell állapítani, hogy a 2007-ben készített tanácsi dokumentumok 67,2 %-át – azaz a nyilvántartásban szereplő 161 121 dokumentumból 108 343-t – közzétételüket követően közvetlenül hozzáférhetővé tették a nyilvánosság számára. Végül pedig 2004. február 1-jétől minden olyan új dokumentum lehívható az interneten keresztül, amelyhez a Tanács részleges hozzáférést biztosított.

Ennélfogva nem meglepő megtudni, hogy 2007-ben a hozzáférési kérelmek száma valamennyivel alulmúlta a 2006. évi kérelmek számát, szem előtt tartva azt, hogy a tanácsi dokumentumokhoz való hozzáférések szinte kizárólag a felsorolt, de a nyilvántartáson keresztül nem közvetlenül elérhető dokumentumokhoz kapcsolódnak.

Amint azt az e jelentés mellékletében szereplő statisztikai adatok megerősítik, a tanácsi dokumentumokhoz való hozzáférés vonatkozásában 2007-ben benyújtott kérelmek több mint 50 %-a a bel-és igazságügy, a külkapcsolatok – KKBP vagy a védelmi és katonai ügyek (EBVP) területére vonatkozik.

A (2007-ben kérelmezett dokumentumok 10 %-át kitevő) vizsgált dokumentumokból összesen 811 volt CONFIDENTIEL UE vagy RESTREINT UE minősítésű; az ilyen dokumentumok gyakran rendkívül összetett jellege további munkaterhet jelent nem csak a kérelmekkel közvetlenül azok beérkezése után foglalkozó tanácsi személyzet számára, hanem a dokumentumokat készítő osztályok tisztviselői számára is, akik az 1049/2001/EK rendelet értelmében sok esetben maguk vizsgálják meg a kérelmezett dokumentumokat

A megvizsgálandó dokumentumok egyre összetettebb jellege ellenére a Tanács Főtitkársága képes megbirkózni az ezzel járó adminisztratív terhekkel és képes teljesíteni az 1049/2001/EK rendeletben megállapított határidőket. Ezt szemlélteti az, hogy 2007-ben az alapkérelmek feldolgozása átlagosan 13 munkanapot vett igénybe. A megerősítő kérelmek tekintetében – amelyeket az információs munkacsoport vizsgál meg a Coreper és a Tanács részére elfogadás céljából történő benyújtásukat megelőzően – az átlagos feldolgozási idő 2007-ben 28 munkanap volt, szemben a 2006. évi 24 munkanappal.

Ebben a tekintetben meg kell említeni az információs munkacsoportnak a megerősítő kérelmek feldolgozásához való hozzájárulását. A munkacsoport 2007-ben 15 alkalommal ülésezett. Fő feladatai magukban foglalják a megerősítő kérelmek tárgyát képező dokumentumok vizsgálatát, valamint az ilyen kérelmekre adott válaszok tervezetének vizsgálatát és véglegesítését, amelyek számos esetben a közbiztonsággal, védelmi és katonai ügyekkel vagy a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő összetett kérdésekkel foglalkoznak.

A tanácsi dokumentumokhoz való hozzáférés aránya 2006-hez képest 2007-ben csökkent (78,9 % 2007-ben a 2006. évi 87,7 %-hoz képest). A fent említett tények fényében azonban figyelembe kell venni, hogy a nyilvántartáson keresztül jelentős számú dokumentum a közzétételt követően közvetlenül hozzáférhető volt a nyilvánosság számára.

Következtetesként megállapítható, hogy mind a hozzáférési kérelmek feldolgozásának, mind a tanácsi dokumentumok nyilvántartásának a nyilvánosság általi igénybevételének az elemzése arra utal, hogy a szerződésekben és az 1049/2001/EK rendeletben meghatározott célokat 2007-ben is sikerült elérni.



**A TANÁCS DOKUMENTUMAIHOZ VALÓ NYILVÁNOS HOZZÁFÉRÉSRE VONATKOZÓ  
STATISZTIKÁK**

**1. Az 1049/2001/EK rendelet szerinti kérelmek száma**

2003	2004	2005	2006	2007
2 830	2 160	2 100	2 224	1 964

**2. Az alapkérelmek tárgyát képező dokumentumok száma**

2003	2004	2005	2006	2007
12 565	12 907	9 457	11 353	7 809

**3. A Tanács Főtitkársága által a kezdeti szakaszban nyilvánossá tett dokumentumok**

2003	2004	2005	2006	2007
10 912	10 971	7 535	9 606	6 123 <sup>1</sup>
részben / teljes egészében 1 928 / 8 984	részben / teljes egészében 1 092 / 9 879	részben / teljes egészében 1 254 / 6 281	részben / teljes egészében 1 155 / 8 451	részben / teljes egészében 945 / 5 178

**4. A megerősítő kérelmek száma (megerősítő kérelem az alapkérelem elutasítása esetén nyújtható be)**

2003	2004	2005	2006	2007
45	35	51	40	18

**5. A megerősítő kérelmek alapján a Tanács által megvizsgált dokumentumok, valamint a nyilvánossá tett dokumentumok száma**

2003	2004	2005	2006	2007
162	198	253	142	30
64 részben / teljes egészében 42 / 22	113 részben / teljes egészében 36 / 77	130 részben / teljes egészében 60 / 70	99 részben / teljes egészében 53 / 46	15 részben / teljes egészében 9 / 6

**6. Az eljárásban nyilvánossá tett összes dokumentum aránya<sup>2</sup>**

2003		2004		2005		2006		2007	
71,7 %	87,4 %	77 %	85,7%	67,3 %	81,2 %	76,8 %	87,7 %	66,7 %	78,9 %

**7. A nyilvános dokumentum-nyilvántartásban szereplő, valamint a nyilvános / letölthető dokumentumok száma**

2003		2004		2005		2006		2007	
448 236	257 052 (57,3 %)	569 372	354 421 (62,2 %)	691 410	454 473 (65,7 %)	727 685	483 577 (66,4 %)	1 010 217	724 338 (71,7 %)

<sup>1</sup> 7 775 vizsgált dokumentum alapján.

<sup>2</sup> A teljes egészében (bal oldali oszlop) vagy a teljes egészében + részben (jobb oldali oszlop) nyilvánossá tett dokumentumok alapján.

## 8. A kérelmezők szakmai háttere (alapkérelmek)

		2003		2004		2005		2006		2007	
Civil társadalom	Környezetvédelmi lobbicsoportok	21,4%		21,8%		17,2%		0,9%	17,6%	0,8%	14,2%
	Egyéb érdekcsoportok							5,3%		4,7%	
	Ipari / kereskedelmi ágazat							10,3%		7%	
	Nem kormányzati szervezetek							1,1%		1,7%	
Újságírók		2,1 %		2,6 %		2,3 %		2,3 %		2,9 %	
Jogászok		13 %		10,7 %		10,2 %		9,1 %		8,8 %	
Tudományos világ	Egyetemi kutatás	24 %	26,5 %	25,5 %	27,7 %	31%	32,3 %	32,2 %	34,5 %	38,2 %	40%
	Könyvtár	2,5 %		2,2 %		1,3%		2,3 %		1,8%	
Hatóságok (nem uniós intézmények, harmadik országok képviselői, stb.)		8,4%		7,3%		6,2%		6,9%		6,1%	
Az Európai Parlament képviselői és asszisztenseik		2,3%		2,1%		2,4%		1,5%		1,3%	
Egyéb		9,3%		10,4%		12,6%		14,5%		13,3%	
A szakmai háttér nem ismert		17%		17,4%		16,8%		13,6%		13,2%	

## 9. A kérelmezők szakmai háttere (megerősítő kérelmek)

		2003		2004		2005		2006		2007	
Civil társadalom	Környezetvédelmi lobbicsoportok	7,9%		10,4%		9,4%		0%	8,6%	0%	0%
	Egyéb érdekcsoportok							8,6%		0%	
	Ipari / kereskedelmi ágazat							0%		0%	
	Nem kormányzati szervezetek							0%		0%	
Újságírók		5,3%		6,9%		6,3%		5,7%		18,7%	
Jogászok		23,7%		17,2%		9,4%		11,4%		12,5%	
Tudományos világ	Egyetemi kutatás	34,2%	34,2%	34,5%	34,5%	28,1%	28,1%	51,4%	54,3%	50%	56,2%
	Könyvtár	0%		0%		0%		2,9%		6,2%	
Hatóságok (nem uniós intézmények, harmadik országok képviselői, stb.)		2,6%		0%		3,1%		0%		6,3%	
Az Európai Parlament képviselői és asszisztenseik		10,5%		10,4%		3,1%		0%		0%	
Egyéb		2,6%		10,3%		15,6%		11,4%		6,3%	
A szakmai háttér nem ismert		13,2%		10,3%		25%		8,6%		0%	

## 10. A kérelmezők földrajzi eloszlása (alapkérelmek)

	2003	2004	2005	2006	2007	
Belgium	24,7%	27,1%	27,5%	26,2%	26,4%	
Bulgária	0,2%	0,1%	0,4%	0,6%	0,1%	
Cseh Köztársaság	0,5%	0,9%	0,9%	1%	1,4%	
Dánia	1,9%	1,7%	1,2%	1,3%	1,1%	
Németország	14,1%	14%	12,9%	15,5%	16%	
Észtország	0,1%	0,1%	0,1%	0,4%	0%	
Görögország	0,9%	1%	1,2%	1,3%	1,3%	
Spanyolország	6,4%	4,8%	5,3%	5,7%	5%	
Franciaország	6,1%	6,7%	7,7%	8,1%	7,1%	
Írország	1,1%	0,8%	1%	0,9%	0,6%	
Olaszország	5,2%	6,9%	6,9%	6,6%	6%	
Ciprus	0,3%	0,3%	0,1%	0,3%	0,3%	
Lettország	0%	0,1%	0,1%	0,2%	0%	
Litvánia	0,3%	0,3%	0,4%	0,4%	0,1%	
Luxemburg	2%	0,8%	0,6%	0,7%	1%	
Magyarország	0,8%	0,6%	0,9%	0,5%	0,7%	
Málta	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%	0,3%	
Hollandia	4,9%	5,5%	7%	6%	5,8%	
Ausztria	2%	1,7%	2%	1,6%	1,7%	
Lengyelország	1,5%	1,2%	1,4%	1,5%	1,5%	
Portugália	1,5%	0,5%	1%	1,2%	0,9%	
Románia	0%	0,1%	0,2%	0,7%	1,1%	
Szlovénia	0,4%	0,3%	0,2%	0,4%	0,4%	
Szlovákia	0,2%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	
Finnország	0,8%	0,4%	0,4%	0,5%	0,8%	
Svédország	1,3%	1,8%	1,8%	1,6%	1,8%	
Egyesült Királyság	9,6%	8%	8%	7,9%	9,5%	
Harmadik országok	Tagjelölt országok	0,3%	0,3%	1,3%	1,7%	1%
	Egyéb	5,1%	6,7%	6,7%	6,8%	7%
Nem meghatározott	7,9%	7,2%	3,2%	1,8%	0,8%	

**11. A kérelmezők földrajzi eloszlása (megerősítő kérelmek)**

	2003	2004	2005	2006	2007
Belgium	26,3%	48,3%	28,1%	17,1%	37,5%
Bulgária	0%	0%	0%	0%	0%
Cseh Köztársaság	0%	0%	0%	0%	6,3%
Dánia	0%	3,5%	0%	0%	0%
Németország	15,8%	3,5%	12,5%	22,8%	6,2%
Észtország	0%	0%	0%	0%	0%
Görögország	0%	0%	0%	0%	0%
Spanyolország	0%	3,4%	3,1%	0%	0%
Franciaország	5,3%	0%	3,1%	5,7%	6,2%
Írország	0%	0%	0%	0%	0%
Olaszország	0%	10,3%	9,4%	8,6%	6,2%
Ciprus	0%	0%	3,1%	0%	0%
Lettország	0%	0%	0%	0%	0%
Litvánia	0%	0%	0%	0%	0%
Luxemburg	0%	0%	0%	0%	0%
Magyarország	0%	0%	0%	2,9%	0%
Málta	0%	0%	0%	0%	0%
Hollandia	29%	6,9%	9,4%	8,6%	6,3%
Ausztria	0%	0%	6,3%	0%	0%
Lengyelország	2,6%	0%	0%	2,9%	0%
Portugália	0%	0%	0%	0%	0%
Románia	0%	0%	0%	0%	0%
Szlovénia	0%	0%	0%	0%	0%
Szlovákia	0%	0%	0%	0%	6,3%
Finnország	0%	0%	0%	0%	0%
Svédország	0%	0%	3,1%	2,8%	0%
Egyesült Királyság	18,4%	20,7%	18,8%	22,9%	25%
Harmadik országok	Tagjelölt országok	0%	0%	0%	0%
	Egyéb	2,6%	3,4%	3,1%	5,7%
Nem meghatározott	0%	0%	0%	0%	0%

## 12. Ágazat

	2003	2004	2005	2006	2007
Mezőgazdaság, halászat	4,7%	4,6%	4,2%	5,9%	6,8%
Belső piac	16,3%	14,2%	6,2%	4,6%	2,9%
Kutatás	0,1%	0,3%	0,3%	0,6%	0,4%
Kultúra	0,5%	0,2%	0,5%	1,1%	0,5%
Oktatás/ifjúság	0,8%	1,4%	0,7%	1,2%	1,1%
Ipar	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%
Versenyképesség	0,2%	2,2%	5,3%	5,8%	1,1%
Energia	2,9%	1,4%	1,6%	1,1%	2,1%
Közlekedés	4,4%	4,9%	5,3%	3,8%	3%
Környezetvédelem	5,2%	6,8%	7,7%	6,6%	8,2%
Egészségügy és fogyasztóvédelem	4%	4,3%	3,1%	2,3%	2,1%
Gazdaság- és monetáris politika	9,1%	3,3%	2,9%	2,6%	2,2%
Adóügy – adózási kérdések	6%	3,2%	4,4%	2,5%	2,4%
Külkapcsolatok – KKBP	9,1%	14,6%	12,8%	14,3%	18,1%
Polgári védelem	0%	0,3%	0,1%	0,1%	0,6%
Bővítés	2,4%	1,8%	2,2%	1,8%	1%
Védelmi és katonai ügyek	0,7%	2,9%	2,5%	2,4%	6%
Fejlesztési támogatás	0,2%	0,3%	0,7%	0,7%	0,2%
Regionális politika és gazdasági/társadalmi kohézió	0,1%	0%	0,9%	1,2%	0,1%
Szociálpolitika	3,5%	2,7%	3%	2,9%	1,9%
Bel- és igazságügy	22%	20,1%	22,5%	24,5%	26,7%
Jogi kérdések	1,6%	2,5%	3,5%	3,8%	3,5%
Az intézmények működése	1,2%	1,5%	1,3%	1,7%	1,1%
Az Unió finanszírozása (kötségvetés, alapokmány)	1%	0,3%	0,2%	0,6%	0,2%
Átláthatóság	0,8%	0,9%	0,3%	0,6%	0,3%
Általános politikai kérdések	1,2%	1,7%	1%	1%	0,4%
Parlamenti kérdések	1,1%	2,9%	5,4%	5,5%	5,4%
Egyéb	0%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%



13. A hozzáférés megtagadásának indokai (A Tanács Főtitkársága által a kezdeti szakaszban adott válaszok)

	2003		2004		2005		2006		2007	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
A közérdek védelme a közbiztonság tekintetében	270	16%	440	21%	302	15,8%	253	17,1%	219	13,3%
A közérdek védelme a védelmi és katonai ügyek tekintetében	62	3,8%	218	11%	123	6,4%	67	4,5%	38	2,3%
A közérdek védelme a nemzetközi kapcsolatok tekintetében	482	28,7%	330	16,2%	395	20,6%	182	12,3%	249	15,1%
A közérdek védelme a Közösség vagy valamely tagállam pénzügyi, monetáris vagy gazdasági politikája tekintetében	13	0,7%	21	1,1%	16	0,8%	1	0,1%	0	0%
Az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelme (a személyes adatok védelme)	5	0,3%	13	0,7%	4	0,2%	5	0,3%	4	0,2%
Valamely természetes vagy jogi személy üzleti érdekeinek védelme, ideértve a szellemi tulajdont is	0	0%	1	0%	0	0%	0	0%	1	0,1%
A bírósági eljárások és a jogi tanácsadás védelme	185	10,9%	196	8,8%	34	1,8%	29	2%	14	0,8%
Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme	0	0%	0	0%	1	0%	4	0,3%	0	0%
Az intézmény döntéshozatali folyamatának védelme	547	31,2%	665	33,3%	925	48,3%	637	43,2%	627	38%
Több indok együttesen vagy egyéb indokok	141	8,4%	158	7,8%	116	6,1%	298	20,2%	498	30,2%
Nem a Tanács birtokában lévő dokumentumok / egyéb szerzők	0	0%	1	0,1%	0	0%	0	0%	0	0%

**14. A hozzáférés megtagadásának indokai (A Tanács Főtitkársága által a megerősítő kérelmet követően adott válaszok)**

	2003		2004		2005		2006		2007	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
A közérdek védelme a közbiztonság tekintetében	4	4%	24	27%	61	49,6%	16	37,2%	1	6,7%
A közérdek védelme a védelmi és katonai ügyek tekintetében	2	2%	22	25,9%	7	5,7%	7	16,3%	0	0%
A közérdek védelme a nemzetközi kapcsolatok tekintetében	61	61,6%	19	21,2%	25	20,3%	6	14%	3	20%
A közérdek védelme a Közösség vagy valamely tagállam pénzügyi, monetáris vagy gazdasági politikája tekintetében	7	7,1%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelme (a személyes adatok védelme)	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Valamely természetes vagy jogi személy üzleti érdekeinek védelme, ideértve a szellemi tulajdont is	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
A bírósági eljárások és a jogi tanácsadás védelme	7	7,1%	4	4,7%	0	0%	2	4,6%	0	0%
Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelme	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Az intézmény döntéshozatali folyamatának védelme	14	14,2%	10	11,8%	14	11,4%	3	7%	0	0%
Több indok együttesen vagy egyéb indokok	4	4%	8	9,4%	16	13%	9	20,9%	11	73,3%
Nem a Tanács birtokában lévő dokumentumok / egyéb szerzők	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

**15. Az európai ombudsmanhoz benyújtott kérelmek és panaszok megválaszolásához átlagosan szükséges munkanapok száma**

	2003	2004	2005	2006	2007
Alapkérelmek esetében	7 (2 830 lezárt kérelem)	9 (2 160 lezárt kérelem)	13 (2 100 lezárt kérelem)	14 (2 224 lezárt kérelem)	13 (1 964 lezárt kérelem)
Megerősítő kérelmek esetében <sup>1</sup>	23 (45 lezárt kérelem)	24 (35 lezárt kérelem)	26 (51 lezárt kérelem)	24 (40 lezárt kérelem)	28 (18 lezárt kérelem)
Súlyozott átlag (alap + megerősítő)	7,25	9,24	13,31	14,17	13,14
Ombudsman <sup>1</sup>	46	36	38	57	

**16. A határidő meghosszabbításával járó kérelmek száma a 1049/2001/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdésével és 8. cikkének (2) bekezdésével összhangban**

	2003	2004	2005	2006	2007
Alapkérelmek	2 830-ből 134, azaz a kérelmek 4,7%-a	2 160-ből 192, azaz a kérelmek 8,8%-a	2 100-ből 327, azaz a kérelmek 15,6%-a	2 224-ből 414, azaz a kérelmek 18,6%-a	1 964-ből 386, azaz a kérelmek 19,7%-a
Megerősítő kérelmek <sup>1</sup>	[45-ből] 37	[35-ből] 24	[51-ből] 40	[40-ből] 32	[18-ből] 14

<sup>1</sup> Az európai ombudsmanhoz beérkezett megerősítő kérelmeket és panaszokat a Tanács információs munkacsoportja, valamint az Állandó Képviselők Bizottsága (II. rész) vizsgálja meg. A kérelmezőkhöz és az európai ombudsmanhoz intézett válaszokat a Tanács fogadja el.