



**RADA
UNII EUROPEJSKIEJ**

**Bruksela, 5 lipca 2007 r. (06.07)
(OR. en)**

**11497/07
ADD 5**

**COMPET 213
ENV 382
CHIMIE 17
MI 177
ENT 85
CODEC 759**

PISMO PRZEWODNIE

od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,
podpisano przez pana dyrektora Jordiego AYETA PUIGARNAUA

data otrzymania: 27 czerwca 2007 r.

do: Pan Javier SOLANA, Sekretarz Generalny/Wysoki Przedstawiciel

Dotyczy: Wewnętrzny dokument roboczy Komisji
Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie klasyfikacji, etykietowania
i pakowania substancji i mieszanin oraz zmieniające dyrektywę
67/548/EWG i rozporządzenie (WE) nr 1907/2006
- Podsumowanie oceny wpływu

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument Komisji SEK(2007) 853.

Zał.: SEK(2007) 853



KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

Bruksela, dnia 27.6.2007
SEK(2007) 853

WEWNĘTRZNY DOKUMENT ROBOCZY KOMISJI

Dokument towarzyszący

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**w sprawie klasyfikacji, etykietowania i pakowania substancji i mieszanin oraz
zmieniające dyrektywę 67/548/EWG i rozporządzenie (WE) nr 1907/2006**

Podsumowanie oceny wpływu

[KOM(2007) 355 wersja ostateczna]
[SEK(2007) 854]

WEWNĘTRZNY DOKUMENT ROBOCZY KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY WPLYWU DOTYCZĄCEJ WDROŻENIA GLOBALNIE ZHARMONIZOWANEGO SYSTEMU DO PRAWA WSPÓLNOTOWEGO

Globalnie zharmonizowany system klasyfikacji i etykietowania substancji i mieszanin (GHS), formalnie przyjęty przez Radę Społeczno-Gospodarczą ONZ (UN ECOSOC) w lipcu 2003 r., ma na celu ujednoczenie na poziomie światowym kryteriów służących klasyfikacji zagrożeń związanych z chemikaliami i informowaniu o nich poprzez etykietowanie oraz w konsekwencji promowanie odpowiedzialnego obchodzenia się z nimi. Działanie to powinno ułatwić światowy handel chemikaliami i jednocześnie zapewnić ochronę zdrowia człowieka i środowiska naturalnego.

Niniejsza ocena wpływu dotyczy wdrożenia GHS w UE poprzez rozporządzenie będące przedmiotem wniosku oraz wynikających z tego zmian w innym powiązanim prawodawstwie wspólnotowym dotyczącym chemikaliów („prawodawstwo powiązane”). Opiera się ona na badaniach dotyczących oceny wpływu przeprowadzonych przez firmy Risk & Policy Analysts oraz London Economics, pracach służb Komisji związanych m.in. z wpływem na prawodawstwo powiązane w dziedzinie chemikaliów oraz odpowiedziami otrzymanymi w ramach konsultacji internetowej.

Analiza wykazuje, że w dłuższej perspektywie wdrożenie GHS wydaje się pożądane z uwagi na to, że (stałe) korzyści w formie oszczędności kosztów związanych z handlem przewyższają ostatecznie jednorazowe koszty wdrożenia. Oszczędności kosztów, które zgodnie z przewidywaniami wynoszą średnio równowartość kilku dni roboczych w przedsiębiorstwie w ujęciu rocznym, wynikają ze znacznego obniżenia regulacyjnych barier w handlu związanych z różnicami w klasyfikacji i etykietowaniu. W konsekwencji doprowadzi to do zwiększenia handlu chemikaliami z krajami spoza UE, a tym samym przyczyni się, poprzez wzmocnienie zewnętrznej konkurencyjności przemysłu UE, do zwiększenia wzrostu gospodarczego i zatrudnienia.

Jednakże koszty wdrożenia muszą być stale kontrolowane, aby uzyskać korzyści netto w przewidywalnej przyszłości, oraz aby uniknąć zbędnych kosztów i administracyjnych obciążeń nakładanych na MŚP. Wymaga to przede wszystkim sprawnego przejścia z obowiązującego systemu na system GHS, który utrzymuje obecny wysoki poziom ochrony środowiska i zdrowia, a także minimalizuje obciążenia dla przedsiębiorstw. Okres przejściowy powinien się składać z dwóch kolejnych etapów dotyczących odpowiednio substancji i mieszanin, ustalonych w taki sposób, aby zapobiec problemom związanym z wykonalnością, umożliwić synergię z przeglądami klasyfikacji w kontekście wdrażania rejestracji REACH oraz zapewnić spójność z tempem wdrażania GHS w innych częściach świata celem uzyskania pełnych korzyści handlowych.

W ocenie wpływu poparto ustalenie okresu przejściowego dla substancji, który będzie zbiegał się z datą przeprowadzenia spisu klasyfikacji i etykietowania w ramach REACH. Wdrożenie krótszego okresu przejściowego sprawiłoby praktyczne trudności i mogłoby wywołać potrzebę ponownego etykietowania znacznej ilości istniejących zapasów. Dłuższy okres przejściowy stanowiłby problem dla producentów mieszanin wyrażających wolę wcześniejszego stosowania GHS.

Jeśli chodzi o kolejny etap okresu przejściowego dla mieszanin, w ocenie zaproponowano okres wynoszący 4½ roku. Oczywiście jest, że pozornie umiarkowane przedłużenie okresu przejściowego dla mieszanin wpłynie ujemnie na wciąż rosnące obciążenia związane z równoczesnym zarządzaniem dwoma systemami klasyfikacji, niwelując korzyści dla producentów mieszanin prowadzących działalność w warunkach długiego łańcucha dostaw obejmującego wiele MŚP, dzięki którym mogliby oni lepiej dostosować się do wymaganych zmian i rozłożyć w czasie koszty. Krótszy okres oznaczałby, że liczba dostawców mieszanin, którzy mogliby skorzystać z klasyfikacji GHS substancji i mieszanin będących surowcami i dostarczanych za pośrednictwem łańcucha dostaw, byłaby mniejsza. Na wybór 4½-letniego okresu wpłynęły również odpowiedzi uzyskane w ramach publicznej konsultacji z zainteresowanymi stronami, w większości sprzyjające średniej długości okresu przejściowego.