



**RÅDET FOR
DEN EUROPÆISKE UNION**

**Bruxelles, den 16. december 2008 (22.12)
(OR. en)**

**Interinstitutionel sag:
2008/0241 (COD)**

**17367/08
ADD 2**

**ENV 1022
MI 554
CODEC 1863**

FØLGESKRIVELSE

fra: Jordi AYET PUIGARNAU, direktør, på vegne af generalsekretæren for
Europa-Kommissionen

modtaget den: 8. december 2008

til: Javier SOLANA, generalsekretær/højtstående repræsentant

Vedr.: Arbejdsdokument fra Kommissionens Tjenestegrene til forslag til
Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om affald af elektrisk og
elektronisk udstyr (WEEE) (omarbejdning)
– *Resumé af konsekvensanalysen*

Hermed følger til delegationerne Kommissionens dokument - SEK(2008) 2934.

Bilag: SEK(2008) 2934



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 3.12.2008
SEK(2008) 2934

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

til

Forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV

om affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE)

Resumé af konsekvensanalysen

{KOM(2008) 810 endelig}
{SEK(2008) 2933}

RESUMÉ

1. Indledning

Sigtet med WEEE-direktivet er at tage fat på en uhensigtsmæssig behandling af affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE). Dette udgør den hurtigst voksende affaldsstrøm i EU, hvor affaldsmængden i 2005 var 8,3-9,1 mio. ton, og den forventes at vokse til 12,3 mio. ton WEEE frem til 2020.

Interessenternes og medlemsstaternes erfaringer med direktivet, der er indsamlet i forbindelse med en treårsrevision, peger i retning af, at direktivet ikke fungerer så **effektivt**, som det var hensigten, og at der er problemer med **omkostningseffektiviteten** i henseende til målopfyldelsen – visse af omkostningerne er unødvendige.

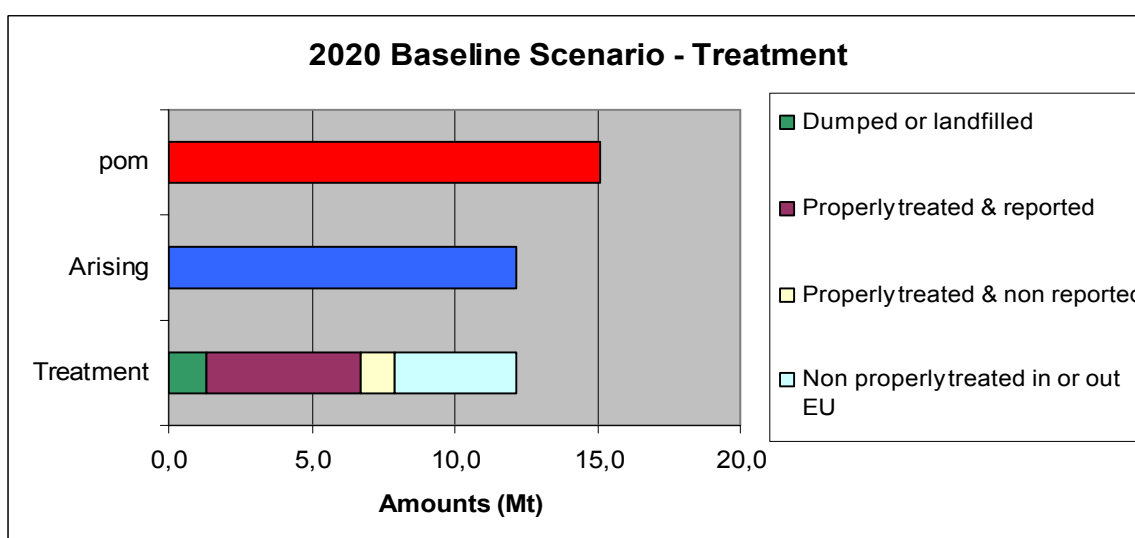
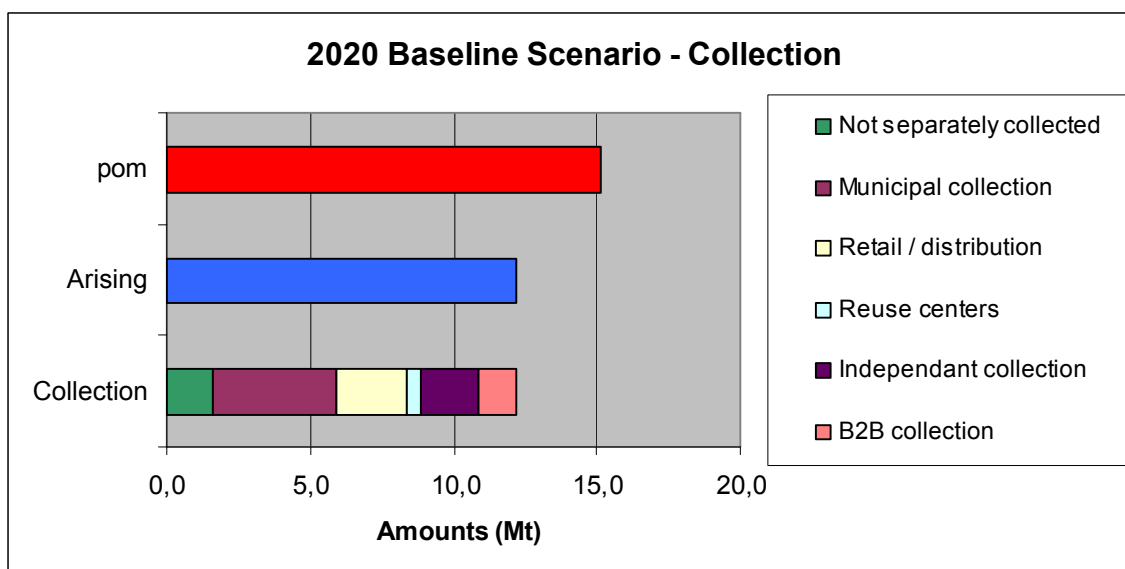
2. Problemer angående effektiviteten

Siden WEEE-direktivet trådte i kraft, har indsamlings- og bortskaffelsesmønstrene ændret sig betydeligt: den samlede virkning af højere verdensmarkedspriser på metal og WEEE-direktivets opmuntring til organiseret indsamling har haft til følge, at store mængder WEEE indsamles særskilt fra husholdningsaffald, og at blot 13 % af WEEE skønnes at blive bortskaffet i deponeringsanlæg eller ved afbrænding.

Der er tegn på, at mere end 85 % af WEEE indsamles særskilt, selv om kun 33 % officielt indberettes som ”indsamlet særskilt”. En stor del af det ikke-indberettede, men indsamlede, WEEE behandles muligvis i EU uden behørig hensyntagen til miljøet eller overføres illegalt til udviklingslande, hvor dele af værdifulde materialer genanvendes på en måde, der indebærer sundheds- og miljømæssige farer, eller det bortsmides.

Ud fra den aktuelle praksis forventes dette problem at vokse snarere end aftage med en skønsmæssigt anslået affaldsmængde, der behandles uhensigtsmæssigt, på 4,3 mio. ton hvert år frem til 2020, hvilket udgør en stigning fra 3,4 mio. ton i 2005. Nedenfor angives den forventede destination for og den forventede indsamling af WEEE i 2020¹:

¹ pom = bragt i omsætning, Arising = mængde af elektrisk og elektronisk udstyr, der tilføres som affald i et givet år.



Miljøspørgsmål

Når WEEE i EU ikke behandles med de korrekte procedurer, kan miljøet skades, bl.a. fra udslip af tungmetaller såsom kviksølv fra kompakt-lysstoflamper og fladskærme og bly fra fjernsyn. Hvert år i perioden 2011-2020 vil udstyr til køling og frysning forårsage udslip på gennemsnitligt 6 720 ton ozonlagsnedbrydende drivhusgasser og dermed skade klimaet i et omfang, der opgjort i penge kan værdisættes til ca. 1 mia. EUR pr. år.

I udviklingslandene udgør uhensigtsmæssig behandling og bortsmidning af affald et sundhedsproblem, idet både voksne og børn udsættes for meget giftige stoffer, medens de arbejder med at udvinde værdifulde materialer fra WEEE uden sundheds- eller miljømæssige procedurer. Procedurer for genanvendelse, der ikke følger bedste praksis, ødelægger mulighederne for at genanvende værdifulde metaller og plast, og dermed øges energiforbruget og miljøskaderne fra produktion af råstoffer.

Økonomiske og sociale spørgsmål

WEEE udgør i sig selv en økonomisk ressource, hvis materielle værdi pt. skønnes at ligge i størrelsesorden 2 mia. EUR pr. år. Samtidig skønnes de økonomiske omkostninger for samfundet til indsamling, bortskaffelse og behandling af WEEE at ville øges til 5,6 mia. EUR pr. år frem til 2020, herunder aktiviteter hos offentlige og uformelle sektorer. Da hovedparten af disse aktiviteter finder sted i EU, skaber denne affaldsbehandlingsaktivitet indtægter og beskæftigelse til en arbejdskraftintensiv affaldsbehandlingssektor.

3. Hovedproblemer med direktivets omkostningseffektivitet

Blandt de unødvendige omkostninger, der er påpeget i forbindelse med anvendelsen af direktivet, kan de væsentligste henføres til usikkerhed om direktivets anvendelsesområde og kravet om, at producenter skal lade sig registrere og aflægge rapport i hver medlemsstat, som de forhandler deres varer i. Den særlige indsats, som pålægges erhvervslivet i medfør af disse og andre ikke strengt nødvendige administrative omkostninger, skønnes med EU's standardomkostningsmodel til 66 mio. EUR pr. år. Disse omkostninger vil også være ved fremover. Endvidere har forskelle i praksis med hensyn til gennemførelsen af registrering ført til uønsket "snylteri" fra erhvervsdrivende, som benytter fjernsalg og derved vælter deres omkostninger over på registrerede producenter.

4. Vurderede alternativer

med henblik på at takle problemer med effektivitet:

Alternativ 1: Undlade at handle

Alternativ 2: Mindsteniveau med hensyn til inspektion og krav til håndhævelse angående behandling af WEEE

Alternativ 3: Mindsteniveau med hensyn til inspektion og krav til håndhævelse angående overførsel af affald

Alternativ 4: Indsamlingsmålet øges, så det tilpasses til de mængder, der allerede indsamles (85 % af det tilførte WEEE), ansvaret for at opfylde dette mål overdrages til producenterne, og B2B-udstyr skal være omfattet af indsamlingsmålet

Alternativ 5: Indsamlingsmål fastsættes for de affaldsstrømme, der betyder mest for miljøet

Alternativ 6: Metoden til fastsættelse af målet ændres fra kg pr. indbygger til en procentdel af mængden af elektrisk og elektronisk udstyr, som i det foregående år er bragt i omsætning på markedet.

med henblik på at takle problemer med omkostningseffektivitet:

Alternativ 1: Undlade at handle

Med sigte på at tydeliggøre anvendelsesområde og kategorisering (alternativer):

Alternativ 2: Anvendelsesområdet tydeliggøres med fastlagte lister

Alternativ 3: Anvendelsesområdet for WEEE defineres i henhold til direktivet om begrænsning af anvendelsen af farlige stoffer

Alternativ 4: Udstyrskategorier klassificeres som WEEE fra private husholdninger eller B2B

Med sigte på at mindske den administrative byrde fra registrering og rapportering (alternativer):

Alternativ 5: Indbyrdes kompatibilitet mellem nationale registre og harmonisering af rapporteringskrav

Alternativ 6: Et register, der føres af EU.

Der forelægges desuden to andre alternativer med mere begrænsede virkninger: genbrug inddrages i indsamlingsmålene (Alternativ 7), og der fastsættes mål for den andel af hvert ton af medicinsk udstyr, som skal genanvendes og nyttiggøres, således som det allerede er tilfældet for andre kategorier af WEEE (Alternativ 8).

5. Konsekvensanalyse og sammenligning af alternativer

Følgende tabel indeholder en oversigt over alternativernes påvirkning af effektiviteten

Alternativ		Ingen ændring (Alternativ 1)	Øget håndhævelse (Alternativ 2 og 3)	Indsamlingsmål 85 % (Alternativ 4)	Specifikke mål (Alternativ 5)
Destination (% af WEEE)	Deponeringsanlæg og illegal bortskaffelse	11	11	11	11
	Behandling i henhold til direktivet	54	59	85	60
	Uhensigtsmæssig behandling	35	30	4	29
ÅRLIGE OMKOSTNINGER	Bruttoomkostninger i alt (EUR)	5,6 mia. + håndhævelse	6 – 6,3 mia. + basal håndhævelse	6,8 mia. + basal håndhævelse	6,5 - 6,8 mia. + basal håndhævelse
	Indsamling og transport	1,8 mia.	1,8 mia.	1,8 mia.	1,8 mia.
	Supplerende omkostninger	0,9 mia.	0,9 mia.	1,1 mia.	1,1 mia.
	Basal behandling	1,3 mia.	1,3 mia.	1,3 mia.	1,3 mia.
	Yderligere behandling for at opfylde lovpligtige standarder	1,6 mia.	1,8 mia.	2,6 mia.	2,2 mia.
	Håndhævelsesomkostninger	Ukendt for Kommissionen	Skønsmæssig stigning 0,2 – 0,5 mia.	Ingen stigning	Skønsmæssig stigning 0,1 -0,3 mia.
ÅRLIGE FORDELE	De genvundne materials værdi (EUR)		2,2 mia.	2,2 mia.	2,2 mia.
	Miljøskader	Generelt	Reference: Ozonlagsnedbrydning fra udslip af 6 720 ton ozonlagsnedbrydende stoffer. Klimarelaterede	Mulighed for en vis nedbringelse af klimarelaterede skader; kan ikke kvantificeres	Afhænger af, hvornår målene træder i kraft: Klimarelaterede skader nedbringes med 2-0,2 mia. EUR pr år.

		skader på 1 mia. EUR		Nedbrydningen af ozonlaget mindskes med 12000-1200 ton.	af ozonlaget mindskes med 12000-1200 ton.
	I eller uden for EU	Skønsmæssigt 4,3 mio. ton behandles uhensigtsmæssigt i eller uden for EU	Skønsmæssigt 3,7 mio. ton behandles uhensigtsmæssigt i eller uden for EU	Skønsmæssigt 0,5 mio. ton behandles uhensigtsmæssigt i eller uden for EU	Skønsmæssigt 3,5 mio. ton behandles uhensigtsmæssigt i eller uden for EU
	Innovation og eksportmarkeder	Begrænset yderligere tilskyndelse til at udvikle sorterings- og genbrugsteknologier	Mindre tilskyndelse til teknologisk udvikling i et voksende globalt marked	Betydelig tilskyndelse til teknologisk udvikling i et voksende globalt marked	En vis tilskyndelse til teknologisk udvikling i et voksende globalt marked
	EU-beskæftigelse	Reference: skønsmæssigt flere titusinde EU-beskæftigede til behandling af WEEE	En mindre stigning i antallet af manuelle arbejdspladser i EU og en skønnet stigning i affaldsindustriens indtægter på 0,1 mia. EUR	En større stigning i antallet af højt kvalificerede og manuelle arbejdspladser i EU og en skønnet stigning i affaldsindustriens indtægter på 0,6 mia. EUR	En forøgelse af antallet af højt kvalificerede og manuelle arbejdspladser i EU og en skønnet stigning i affaldsindustriens indtægter på 0,4 mia. EUR

6. Sammenligning af alternativer med henblik på at forbedre omkostningseffektiviteten:

Tydeliggørelse af anvendelsesområde og kategorier

Der er ingen større forskel mellem konsekvenserne af de to alternativer, der tydeliggør anvendelsesområdet og opdelingen i kategorier for WEEE-direktivet. Begge vil skabe større juridisk klarhed over anvendelsesområdet, og begge vil stille krav om, at enten medlemsstater eller Kommissionen offentliggør lister over de produkter, der hører under anvendelsesområdet. Ingen af alternativerne vil afhjælpe eventuel usikkerhed med hensyn til nye produkter, som ikke entydigt ligger inden for eller uden for anvendelsesområdet.

De interessenter, som tilkendegav interesse for at benytte lister til at tydeliggøre anvendelsesområdet, støttede idéen om at have en positivliste og en negativliste. Det blev foretrukket at harmonisere anvendelsesområdet inden for WEEE snarere end at definere anvendelsesområdet i henhold til RoHS-direktivet; dette ville imidlertid kræve, at der indføres et dobbelt retsgrundlag i WEEE-direktivet, hvorimod en lignende virkning kan opnås ved at henvise til anvendelsesområdet i RoHS-direktivet, der allerede er målrettet en harmonisering af anvendelsesområdet.

Med en kategorisering af visse produktkategorier som affald fra virksomheder ville man undgå problemer med affald ”med dobbelt anvendelsesformål” i de tilfælde, hvor udstyr til virksomhedsbrug, som er meget lig forbrugerudstyr (eksempelvis IT-udstyr), indgår i husholdningsaffald, og behandlingen af dette betales af producenter af udstyr til husholdningsbrug. Dette ”snylteri” ville sandsynligvis være mere udbredt, hvis en større mængde WEEE formelt ville blive indsamlet.

Eliminering af unødvendige administrative omkostninger til registrering og rapportering

Tre alternativer er overvejet med henblik på at eliminere de unødvendige omkostninger som følge af overlapning samt forskelle i registrering af producenter og disses rapportering. Med indførelsen af et EU-clearingcenter eller et fælles EU-register ville der givet vis blive etableret de funktioner, der er påkrævet for at eliminere de unødvendige omkostninger: løsningen med et fælles EU-register ville indebære væsentligt højere omkostninger for Europa-Kommissionen (og dermed skatteyderne), hvilket giver en vis fordel i form af færre driftsomkostninger hos medlemsstaterne. Indførelsen af lovkrav om indbyrdes kompatibilitet mellem medlemsstaternes registre har gode muligheder for at skabe det samme resultat med hensyn til registrering af producenter, og dermed bliver det ikke nødvendigt at tildele Europa-Kommissionen yderligere ressourcer, men denne løsning vil sandsynligvis ikke kunne forlige finansieringsstrømme til behandling mellem ordninger med den faktiske behandling af WEEE på tværs af landegrænser.

7. De anbefalede alternativer og konsekvenserne

På baggrund af analysen i denne konsekvensanalyse anbefales det at vedtage en kombination af alternativer med henblik på at forbedre effektiviteten og omkostningseffektiviteten i henseende til opfyldelsen af WEEE-direktivets eksisterende mål. Disse alternativer er sammen med de væsentligste konsekvenser beskrevet i nedenstående tabel:

Anbefalede politiske alternativer	Vigtigste konsekvenser (sammenholdt med referencescenariet)
--	---

<i>med henblik på at øge effektiviteten</i>	
Indsamlingsmål for producenter fastsættes på niveauer svarende til det nuværende indsamlingsniveau; B2B-affald inddrages i disse mål.	- Yderligere omkostninger til behandling på 1 mia. EUR pr. år, hvoraf en betydelig, men ukendt andel består af øgede indtægter til EU's affaldsbehandlingssektor.
Disse mål baseres på det forbrugsniveau af EEE, som er bragt i omsætning på markedet i det foregående år, og fastsættes til 65 % af EEE, som er bragt i omsætning i alle medlemsstater (85 % af det tilførte WEEE).	- Disse omkostninger påhviler producenterne, som vil kunne vælte dem over på forbrugerne.
Minimumskrav til inspektion og medlemsstaternes håndhævelse fastsættes i henhold til en afgørelse, som træffes efter udvalgsproceduren.	- Den årlige reduktion af skader på luftmiljøet (af størrelsesorden 1 mia. EUR pr. år) frem til 2020 for lokalområder i EU og arbejdstagere i udviklingslande som følge af en mere sikker behandling af 4,3 mio. ton WEEE.
<i>med henblik på at øge omkostningseffektiviteten</i>	
Direktivets anvendelsesområde defineres i RoHS-direktivet (på grundlag af EF-traktatens artikel 95), og medlemsstaterne pålægges at offentliggøre listen over produkter, som er omfattet af det nationale anvendelsesområde.	En forbedret, omend ikke fuldstændig, klarhed over, hvilke produkter der er omfattet, men medlemsstaterne har mulighed for at udvide anvendelsesområdet på deres område.
Der stilles krav om, at medlemsstaternes registre over producenter skal være indbyrdes kompatible, og der skal kunne overføres data mellem disse.	- Derved nedskæres unødvendige omkostninger, som oppebæres af producenter, på 66 mio. EUR pr. år, ved at alle EU-forpligtelser kan opfyldes med én registrering og ved at harmonisere kravene vedrørende rapportering og processer, og SMV vil proportionelt set opnå de største fordele heraf.
Genbrug af hele apparater inddrages i målet for genanvendelse kombineret med genbrug.	Negative incitamenter for genbrug af produkter fjernes i de tilfælde, hvor genbrug har større økonomisk værdi end genanvendelse.
Der fastsættes mål for medicinsk udstyr (kat. 8) på samme niveau som de mål, der gælder for overvågningsinstrumenter (kat. 9).	Begrænsede: for visse typer af medicinsk udstyr (skønsmæssigt 10 000 ton pr. år) vil en lidt større andel af materialerne blive genvundet.

Sammenlignet med de andre mulige alternativer udgør dette udvalg af alternativer det,

- der med størst sandsynlighed vil tilskynde til en korrekt behandling af alt WEEE, som tilføres uden for strømmen af husholdningsaffald, uden at det påfører samfundet ekstra omkostninger til indsamling, og det vil kunne forbedre det nugældende direktivs omkostningseffektivitet
- der forventes at medføre yderligere fordele i form af innovation og eksport, og med en øget investering i genanvendelsesteknologier understøttes teknologisk avancerede virksomheder på et hurtigt voksende eksportmarked, hvor EU-virksomheder ofte er globalt førende, hvilket skaber flere højt kvalificerede arbejdspladser i denne sektor foruden at mindske omkostningerne og åbne nye materialemarkeder

- der forventes at skabe yderligere beskæftigelse i EU's WEEE-behandlings- og genanvendelsessektor – ofte manuelle arbejdspladser til den ufaglærte del af arbejdsstyrken. En vis stimulering af genbrugssektoren forventes også at føre til øget beskæftigelse for socialt dårligt stillede og til bedre adgang til billigere, brugte forbrugsgoder for de dårligst stillede samfundsgrupper.