



**RÅDET FOR  
DEN EUROPÆISKE UNION**

**Bruxelles, den 11. november 2008 (12.11)  
(OR. fr)**

**Interinstitutionel sag:  
2008/0211 (COD)**

**15546/08  
ADD 2**

**AGRILEG 203  
VETER 36  
ENV 801  
RECH 351**

**FØLGESKRIVELSE**

---

fra: Jordi AYET PUIGARNAU, direktør, på vegne af generalsekretæren for  
Europa-Kommissionen

modtaget den: 10. november 2008

til: Javier SOLANA, generalsekretær/højststående repræsentant

---

Vedr.: Kommissionens arbejdsdokument vedrørende  
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om beskyttelse af dyr,  
der anvendes til forsøg og andre videnskabelige formål  
**RESUMÉ AF KONSEKVENSANALYSEN**

---

Hermed følger til delegationerne Kommissionens dokument - SEK(2008) 2411.

Bilag: SEK(2008) 2411



KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 5.11.2008  
SEK(2008) 2411

**KOMMISSIONENS ARBEJDSDOKUMENT**

*vedrørende*

Forslag til

**EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV**

**om beskyttelse af dyr, der anvendes til forsøg og andre videnskabelige formål**

**RESUMÉ AF KONSEKVENSANALYSEN**

{KOM(2008) 543 endelig}  
{SEK(2008) 2410}

## 1. Hvilke problemer er der?

Direktiv 86/609/EØF er Det Europæiske Fællesskabs vigtigste retsakt med hensyn til harmonisering af medlemsstaternes regler om beskyttelse af dyr, der anvendes til forsøg og andre videnskabelige formål. Det blev vedtaget i 1986, og der er ikke ændret væsentligt i det efter den tid. Siden direktivet blev vedtaget, er der sket store fremskridt inden for forsøgsteknikker, og der er kommet ny videnskabelig viden frem om dyrs evne til at opleve smerte og lidelse. Den etiske dimension af brugen af dyr til forsøg afspejles desuden ikke tilstrækkeligt i direktivets nuværende bestemmelser. Der henvises ikke udtrykkeligt til 3R-princippet<sup>1</sup> i direktivet, og det sikrer heller ikke, at det anvendes i fuldt omfang, selv om alle aktører i dag betragter det som det ledende princip på området.

For at opveje disse svagheder har flere medlemsstater valgt at vedtage mere vidtgående nationale foranstaltninger. Det har ført til meget forskellige og ulige konkurrenceforhold for industrien og forskersamfundet og dermed virket mod direktivets mål om at undgå en opsplittning af det indre marked. Direktivet er desuden affattet i samme stil som en international konvention med det resultat, at bestemmelserne er uklare, modstridende og tvetydige og derfor vanskelige at gennemføre.

Problemanalysen har bekræftet, at der findes fire problemer fordelt på 12 politikområder.

a) Økonomiske problemer, der påvirker det indre marked, og som omfatter konkurrencevanskeligheder for lande med høje normer for dyrevelfærd, især på grund af prisforskelle og forskelle i medlemsstaternes lovgivnings- og godkendelsesmæssige procedurer og kriterier, der har medført forskellige projektkostninger og forsinkelser, utilfredsstillende arbejdsforhold for forskerne, hindringer for den horisontale mobilitet og flere kriminelle handlinger fra aktivister. Tilsvarende problemer gør sig gældende for opdrættere og leverandører af dyr, navnlig hvad angår omkostninger til anbringelse og pasning.

b) Dyrevelfærdsproblemer i form af forskelle i niveauet for dyrevelfærd som følge af de forskellige normer, der findes, og det forholdsvis store antal dyr, der ikke er beskyttet af national lovgivning.

c) Videnskabelige problemer med utilstrækkelig innovation og dårlig videnskabelig kvalitet som følge af projektforsinkelser, potentielt unødvendige gentagelser af forsøg, ringe incitament til at udvikle og bruge alternative metoder, risiko for svingende forskningsresultater som følge af inkonsekvent kontrol med undersøgelsesplaner og med overholdelsen af kravet om forfining samt hindringer for forskeres frie bevægelighed.

d) Offentlige/samfundsmæssige problemer, der opstår som følge af det voksende skel mellem den svage lovgivning og den stærkt bekymrede offentlighed og udspringer af ændrede etiske og samfundsmæssige værdier og befolkningens øgede interesse for, i hvilken udstrækning dyreforsøg bør tolereres.

## 2. Hvilke politiske målsætninger er der?

---

<sup>1</sup> 3R-princippet (Replace, Reduce, Refine, dvs. erstatning, begrænsning og forfining af anvendelse af dyr til forsøg) er almindeligt accepteret som det ledende princip for anvendelse af dyr til forsøg, både på nationalt og internationalt plan (bl.a. i OECD og OIE). Det stammer fra en bog med titlen "The Principles of Humane Experimental Technique", der blev udgivet af W.M.S. Russell og R.L. Burch i 1959.

Europa-Kommissionens vigtigste mål på dette område er at skabe lige vilkår for forskerne og industrien. Forslaget sigter samtidig mod at forbedre velfærden for og beskyttelsen af dyr, der anvendes til forsøg, i overensstemmelse med den protokol om dyrevelfærd, der er knyttet til EF-traktaten.

Hvis der tages flere alternative metoder i brug, vil det sætte ekstra gang i EU's industri. Revisionen af direktivet har også til formål at forenkle lovgivningen og sikre konkurrenceevnen for forskere og industrivirksomheder i EU.

### **3. Hvilke politiske løsningsmodeller er der?**

Fire grundlæggende politiske løsningsmodeller til, hvordan disse målsætninger realiseres, er blevet gennemgået, nemlig deregulering, uændret politik, selvregulering og skærpelse af det eksisterende direktiv. Det viste sig, at den eneste holdbare løsning var at forbedre direktiv 86/609/EØF.

25 specifikke løsningsmodeller blev undersøgt:

#### **I. Anvendelsesområde**

Løsningsmodellerne indebærer, at anvendelsesområdet for direktiv 86/609/EØF udvides til at omfatte følgende dyr og forsøg:

Løsningsmodel 1: dyr, der anvendes i forbindelse med grundforskning

Løsningsmodel 2: dyr, der avles, for at deres væv og organer kan anvendes til forsøg eller til andre videnskabelige formål

Løsningsmodel 3: udvalgte hvirvelløse dyr

Løsningsmodel 4: embryoner og fostre i den sidste tredjedel af drægtighedsperioden indtil fødslen

Løsningsmodel 5: dyr, der anvendes til uddannelsesformål

#### **II. Godkendelse af projekter**

Der bør skabes lige vilkår, således at der kan stilles minimumskrav til godkendelse af projekter, samtidig med at konkurrenceevnen på det pågældende forskningsfelt bevares:

Løsningsmodel 1: godkendelse af individuelle projekter inden for 30 dage

Løsningsmodel 2: godkendelse af en gruppe af projekter, der omhandler lovmæssige forsøg

#### **III. Etisk vurdering af projekter**

Det reviderede direktiv kan gøre det obligatorisk at foretage etisk vurdering af alle projekter, der involverer dyr, og opstille minimumskrav.

Løsningsmodel 1: obligatorisk etisk vurdering af projekter baseret på minimumskrav

Løsningsmodel 2: indførelse af efterfølgende evaluering af alle projekter

#### **IV. Stående etisk organ og nationalt udvalg for dyrevelfærd og etik**

Konsekvent etisk screening kan sikres ved, at der både oprettes et nationalt udvalg for dyrevelfærd og etik, der skal koordinere den etiske screening, og et etisk organ på virksomhedsniveau.

Løsningsmodel 1: nationalt udvalg for dyrevelfærd og etik

Løsningsmodel 2: stående etisk organ i den enkelte virksomhed

#### **V. Normer for anbringelse og pasning**

Dele af Europa-Rådets reviderede bilag A til konvention ETS 123 vil kunne indarbejdes i direktivet i form af bindende minimumsnormer.

Løsningsmodel 1: overensstemmelse med det reviderede bilag A til Europa-Rådets konvention ETS 123

#### **VI. Gennemskuelighed / adgang til oplysninger**

Direktivet kan eventuelt opstille minimumskrav om gennemskuelighed og offentlighed, således at der kræves offentliggørelse af ikke-fortrolige oplysninger om etiske vurderinger og projektgodkendelser.

Løsningsmodel 1: offentliggørelse af ikke-fortrolige oplysninger fra etiske rapporter og beslutninger om projektgodkendelse

#### **VII. Ikke-menneskelige primater**

Det reviderede direktiv vil kunne skærpe forbuddet mod anvendelse af ikke-menneskelige primater, der er indfanget i naturen, og begrænse de forskningsområder, hvor det er tilladt at anvende disse primater, endnu mere. Et gradvist skift til anvendelse af ikke-menneskelige primater af anden (F2) og efterfølgende generationer, der er opdrættet til formålet, kunne være ønskelig. Brugen af store aber vil kunne indskrænkes væsentligt.

Løsningsmodel 1: skift til udelukkende at anvende ikke-menneskelige primater af anden og efterfølgende generationer, der er opdrættet til formålet

Løsningsmodel 2: forbud mod anvendelse af store aber med meget få undtagelser

#### **VIII. Inspektioner**

Direktivet vil kunne harmonisere kravene, så der mindst skal foretages to inspektioner om året (den ene uanmeldt). Der vil også kunne fastsættes en ordning for fællesskabsinspektioner.

Løsningsmodel 1: inspektioner udført af nationale myndigheder mindst to gange om året (den ene gang uanmeldt)

Løsningsmodel 2: fællesskabsinspektioner

## **IX. Uddannelse**

Det reviderede direktiv kan eventuelt fastsætte minimumskrav for uddannelse af personale og krav om godtgørelse og løbende opretholdelse af kvalifikationer med henblik på at mindske omkostningsforskelle.

Løsningsmodel 1: krav til kvalifikationer og minimumskrav til uddannelse

## **X. Undgåelse af gentagelse af dyreforsøg**

Der vil kunne oprettes en central database på fællesskabsplan med oplysninger om projektgodkendelser og videnskabelige resultater. Det vil gøre det muligt at udveksle viden og skabe åbenhed om resultater.

Løsningsmodel 1: oprettelse af en central database

## **XI. Aflivning ved hjælp af CO<sub>2</sub>**

Direktivet vil kunne specificere humane aflivningsmetoder, således at virksomhederne forhindres i at vælge bestemte metoder for at opnå omkostningsfordele. Det kan forbydes at anvende CO<sub>2</sub>, medmindre dyret er bevidstløst, før det eksponeres.

Løsningsmodel 1: forbud mod brug af CO<sub>2</sub>, medmindre dyrene først er blevet eksponeret for bedøvende gasser og har mistet bevidstheden

## **XII. Indberetning af statistikker**

Det reviderede direktiv vil kunne forbedre kvaliteten af de statistiske oplysninger, medlemsstaterne indberetter hvert år, hvis de også omfatter følgende aspekter:

Løsningsmodel 1: antallet af genmodificerede dyr, visse hvirvelløse dyr og embryoner og fostre (bortset fra larver) i den sidste tredjedel af deres udvikling

Løsningsmodel 2: antallet af dyr, der aflives, for at deres organer og væv kan anvendes til videnskabelige forsøg

Løsningsmodel 3: antallet af projekter og virksomhedstyper

Løsningsmodel 4: klassificering af forsøg efter belastningsgraden<sup>2</sup>

## **XIII. Fremme af alternative forsøgsmetoder**

Hver medlemsstat vil kunne udpege et nationalt referencelaboratorium for at fremskynde valideringen af alternativer til dyreforsøg.

Løsningsmodel 1: nationale referencelaboratorier

---

<sup>2</sup> Et forsøgs belastningsgrad klassificeres efter varigheden, intensiteten og hyppigheden af den smerte, lidelse og angst, dyret måtte påføres.

#### 4. Hvilke konsekvenser har de specifikke løsningsmodeller?

De 25 forskellige løsningsmodeller blev analyseret og vurderet og om muligt kvantificeret og opgjort i penge. Fordelene blev vurderet ud fra de fire problemstillinger, og omkostningerne blev vurderet særskilt for brugervirksomheder og offentlige myndigheder. Nogle af de oprindelige løsningsmodeller blev revideret i lyset af resultaterne af en ekstern undersøgelse foretaget af en kontrahent (Prognos AG).

	FORDELE			OMKOSTNINGER		
	(om muligt kvantificeret)			(om muligt opgjort i penge)		
I Anvendelses- område – model 1 – grundforskning	Dyrevelfærd	++	500 000 dyr	Omkostninger for de offentlige myndigheder	-	80 000 EUR
	Kontrol	+++		Godkendelsesomkostninger	--	4 mio. EUR
				Omkostninger til etisk vurdering	--	2,6 mio. EUR
				Forsinkelser pga. godkendelse og etisk vurdering	-	
I Anvendelses- område – model 2 – væv	Dyrevelfærd	+++	1,8 mio. dyr	Omkostninger til forsøg med væv og organer	-	
	Offentlighed og gennemsækelighed	+++		Omkostninger for de offentlige myndigheder	-	320 000 EUR
I Anvendelses- område – model 3 – hvirvelløse dyr	Dyrevelfærd	++	Dyr anvendt i 1 000 forsøg	Omkostninger for de offentlige myndigheder	-	
	Kontrol	++		Omkostninger for brugervirksomhederne	---	
I Anvendelses- område – model 4 – fostre	Dyrevelfærd	(++)	175 000 pattedyr alene	Omkostninger for de offentlige myndigheder	-	12,6 mio. EUR
	Kontrol	+++		Omkostninger for brugervirksomhederne	-	845 000 EUR
I Anvendelses- område – model 5 – uddannelse	Dyrevelfærd	++	199 000 dyr	Omkostninger for de offentlige myndigheder	-	35 000 EUR
	Kontrol	+++		Omkostninger for brugervirksom-	-	1,4 mio. EUR

				hederne		
II Godkendelse – model 1 – individuelle projekter	Dyrevelværd	++	950 000 dyr	Omkostninger for medlemsstater uden projektdog- kendelse	--	57 000 EUR
	Dyrevelværd (yderligere)	+++				
	Kontrol og gennemskuelighe d	++		Omkostninger for medlemsstater med projektdogkendelse	+	11 500 EUR
	Kontrol og gennemskuelighe d (yderligere)	+		Omkostninger for nationale bruger- virksomheder uden projektforsatter	-	11 mio. EUR
	Konkurrenceevne	+++		Omkostninger for nationale bruger- virksomheder uden projektforsatter	-	12,6 mio. EUR
II Godkendelse – model 2 – grupper af projekter	Omkostninger for brugere/konkur- renceevne for SMV'er/forskning	+++	Reduktion på 21,2 mio. EUR	Offentligt image	-	
	Omkostninger for offentlige myndigheder	++	1,9 mio. EUR (reduktion på 700 000 EUR)	Dyrevelværd	0	

III Etisk screening (A) - model 1	Dyrevelværd	+++	11,7 mio. dyr / 371 000 dyr	Administrations- omkostninger for virksomhederne	--	9 mio. EUR (7 mio. EUR)
	Bevidsthed og arbejdstilfredshed blandt forskere	++		Konkurrenceevne	--	
	Videnskabelig kvalitet	++	Op til 70 mio. EUR	Omkostninger for de offentlige myndigheder	--	
	Lige vilkår	++		Projektforsinkelser	-	
III Etisk screening (A) - model 2	Gennemskuelighe d	++	12,1 mio. dyr	Omkostninger for virksomhederne	--	Revideret model 4 mio. EUR
	Videnskabelig kvalitet	++		Omkostninger for de nationale myndigheder	--	



III Etisk screening (B) - model 1	Gennemskuelighed	++	12,1 mio. dyr	Omkostningsinfrastruktur	-	
	Offentlighed	+		Medlemsstaternes omkostningsinfrastruktur	-	
III Etisk screening (B) - model 2	Dyrevelfærd	+++	12,1 mio. dyr	Omkostninger for virksomhederne	--	
	Etisk diskussion og bevidsthed	++				

V Anbringelse og pasning – model 1 – ETS 123	Dyrevelfærd	+++	12,1 mio. dyr	Omkostninger til opgradering af mindre dyr	-	
	Videnskab	++		Omkostninger til opgradering af større dyr	---	
	Lige vilkår	++		Årlige omkostninger for bruger- virksomhederne		37 mio. EUR

VI Gennemskuelighed – model 1	Offentlighed og gennemskuelighed	++		Omkostninger for virksomhederne	---	Revideret model: 520 000 EUR
	Bedre image for forskning og dyreforsøg	+		Omkostninger for medlemsstaterne	-	

VII Ikke-menneskelige primater – model 1	Dyrevelfærd	+/-	+++ for 1 300 dyr -- for 12 000 dyr	Omkostninger for virksomhederne	--	
	Offentlig bekymring	++		Videnskabeligt behov	---	
	Biologisk mangfoldighed	+/0		Udlicitering/konkurrenceevne	--	
VII Ikke-menneskelige primater – model 2	Dyrevelfærd	++		Forskning	-	
	Offentlig bekymring	++		Central facilitet mhp. fremtidig efterspørgsel	---	

--	--	--	--	--	--	--

VIII Inspektioner – model 1 – nationale	Dyrevelfærd	++	12,1 mio. dyr	Konsekvenser for virksomhederne	-	0,9 mio. EUR
	Offentlighed og gennemskuelighed	+++		Omkostninger for medlemsstaterne	--	<b>3,1 mio. EUR/ 2,5 mio. EUR</b>
VIII Inspektioner – model 2 – EU- inspektioner	(Dyrevelfærd)	(++)	12,1 mio. dyr	Omkostninger for virksomhederne	-	
	(Offentlighed og gennemskuelighed)	(+++)		Omkostninger for EU	---	4,2 mio. EUR (revideret model: 2,7-3,3 mio. EUR)

IX Uddannelse – model 1	Dyrevelfærd	+++	12,1 mio. dyr	Ekstraomkostninger for de nationale myndigheder	-	
	Videnskabelig kvalitet	+++		Ekstraomkostninger for virksomhederne	--	38 mio. EUR
	Fri bevægelighed for personer/ arbejdstagere	+++				
	Arbejdstilfredshed for personalet	+++				

X Gentagelse af forsøg – model 1	Dyrevelfærd – grundforskning	(+)	Lille positiv virkning	Omkostninger for virksomhederne	---	6,2 mio. EUR
	Dyrevelfærd – lovmæssige forsøg	0		Administrationsomkostninger for medlemsstaterne	--	173 000 EUR
	Lavere omkostninger for medlemsstaterne	+		Ressourcekrav på EU-plan	---	30 000 EUR i engangsomkostninger, 105 000 EUR i årlige omkostninger

XI CO <sub>2</sub> –	Dyrevelfærd	+/-		Konsekvenser for	---	46,2 mio.
----------------------	-------------	-----	--	------------------	-----	-----------

model 1				virksomhederne		EUR
---------	--	--	--	----------------	--	-----

XII Indberetning af statistikker – model 1	Tilsyn og offentlig hed	+++		Administrativ byrde	-	7,4 mio. EUR
	Udformning af politik	++				
XII Indberetning af statistikker – model 2	Tilsyn og offentlig hed	+++		Administrativ byrde for brugerne	-	4 mio. EUR
	Bedre image for forskning og industri	+		Administrativ byrde for medlemsstaterne	--	
	Udformning af politik	+++				
XII Indberetning af statistikker – model 3	Tilsyn og udformning af politik	++		Administrativ byrde for brugerne	-	
	Gennemskuelighe d	++		Administrativ byrde for medlemsstaterne	--	
XII Indberetning af statistikker – model 4	Tilsyn og udformning af politik / gennemskuelighe d	+++		Administrativ byrde for brugerne	--	
	Offentlig bevidsthed	+++		Administrativ byrde for medlemsstaterne	--	

Fremme af alternative metoder – model 1	Bedre dyrevelfærd ved begrænsning af brugen af dyr eller forfining af metoder	+++		Omkostninger for medlemsstaterne	-	Engangsom- kostninger på 4-5 mio. EUR plus årlige omkostninge r på 1,5-3,0 mio. EUR
	Fremme af innovation	+++		Omkostninger for industrien	++	
	Offentlig bevidsthed	++		Effektivitetsgevinst for de offentlige forskningsbudgetter	+	

## 5. Hvilke modeller er bedst?

De følgende løsningsmodeller er de mest relevante, når det gælder om at skabe lige vilkår inden for Det Europæiske Fællesskab og forbedre velfærden for samtlige 12,2 mio. dyr, der anvendes i Fællesskabet hvert år:

- En styrkelse af godkendelsen og den etiske vurdering af projekter vil i høj grad bidrage til at udjævne de økonomiske forskelle mellem medlemsstaterne.
- Minimumsnormer for anbringelse og pasning vil rette op på det nuværende ulige konkurrencemiljø for brugerne og for opdrætter- og leverandørvirksomhederne og samtidig højne dyrevelfærden.
- Standardinspektioner vil afsløre virksomheder, der ikke overholder reglerne, sikre, at reglerne håndhæves, og forbedre den offentlige tillid.

## 6. Hvilke modeller blev valgt, og hvilke konsekvenser har de?

Som det fremgår af ovenstående tabel, vil nogle af de løsningsmodeller, der er til størst fordel for dyrevelfærden, også koste mest (normer for anbringelse og pasning og uddannelsesnormer). Inspektionsomkostningerne er imidlertid forholdsvis lave, og omkostningerne til øget gennemskuelse i form af ikke-tekniske resuméer er næsten ubetydelige.

Det er åbenbart kun løsningsmodellen vedrørende forbuddet mod CO<sub>2</sub>, der er forbundet med for store omkostninger set i forhold til fordelene. De øvrige politiske løsningsmodeller er ikke mere vidtgående, end det er nødvendigt for at nå målene med revisionen (proportionalitetsprincippet).

Følgende løsningsmodeller er derfor berettigede:

- Udvidelse af anvendelsesområdet til at omfatte dyr, der anvendes i forbindelse med grundforskning, dyr, der opdrættes på grund af deres væv og organer, udvalgte hvirvelløse dyr, fostre og embryoner i den sidste tredjedel af deres udvikling indtil fødslen eller udklækningen og dyr, der anvendes til uddannelsesformål
- Godkendelse af individuelle projekter, herunder overensstemmelseskontrol, etisk vurdering og krav om, at der skal træffes beslutning inden for 30 (eller højst 60) dage, dog med mulighed for godkendelse af grupper af projekter i forbindelse med lovmæssige forsøg og en lettere godkendelsesproces for projekter, der udelukkende består af "ikke eller let belastende" forsøg, og som ikke indebærer brug af ikke-menneskelige primater
- Oprettelse af et nationalt udvalg for dyrevelfærd og etik, der skal udstikke retningslinjer
- Oprettelse af et etisk organ på hver virksomhed
- Minimumsnormer for anbringelse og pasning baseret på normerne i ETS 123
- Øget gennemskuelse og bedre adgang til information ved offentliggørelse af ikke-tekniske projektresuméer
- Bedre velfærd for ikke-menneskelige primater ved yderligere begrænsning af de forskningsområder, hvor de kan anvendes, og skift til kun at anvende dyr af anden og

efterfølgende generationer, der er opdrættet til formålet, efter en overgangsperiode, der gælder specifikt for visse arter

- Forbud mod anvendelse af store aber med meget få undtagelser
- Bedre håndhævelse, ved at de nationale myndigheder foretager mindst to inspektioner om året (den ene uanmeldt)
- Passende uddannelsesnormer
- Særlige betingelser for anvendelse af CO<sub>2</sub>
- Bedre statistiske oplysninger
- Nationale referencelaboratorier.

Den samlede stigning i omkostningerne ved de foretrukne løsningsmodeller kan blive på 143,7 mio. EUR om året, men denne stigning må først og fremmest tilskrives de tre løsningsmodeller, der til gengæld også er til størst fordel for dyrevelfærden. Det er vigtigt at bemærke, at de 23 mio. EUR, der er afsat til godkendelse af projekter, svarer til et scenario, hvor ingen af medlemsstaterne vælger den lettere godkendelsesproces for projekter, der udelukkende består af "ikke eller let belastende" forsøg, og som ikke indebærer brug af ikke-menneskelige primater. De øgede omkostninger skal ses i forhold til de samlede omkostninger til dyreforsøg, der blev beregnet til ca. 2,9 mia. EUR om året i EU-25. Det er dog klart, at universiteter og offentlige forskningsinstitutter kan have brug for en overgangsperiode, hvor de indstiller sig på de nye krav, hvorimod visse industrisektorer meget hurtigere vil kunne leve op til de nye normer.

Fordelene ved lavere administrative omkostninger og undgåelse af unødvendige forsøg blev vurderet til ca. 90 mio. EUR om året. Hvis man vil beregne den nettostigning i omkostningerne, som revisionen medfører, kan man trække disse besparelser på 90 mio. EUR fra bruttostigningen i omkostningerne på 143,7 mio. EUR. Det giver en nettostigning i omkostningerne på ca. 51 mio. EUR om året.

Yderligere fordele/besparelser som følge af videnskabelige forbedringer er endnu ikke medregnet. For nogle løsningsmodeller, der kan føre til meget store forbedringer af dyrevelfærden, kan de tilsvarende fordele for videnskaben gøres op i penge. Hvis det er muligt at forbedre bare en lille andel (1-3 %) af de undersøgelser, der i øjeblikket er dårligt tilrettelagt, og hvor normerne for anbringelse og pasning er utilfredsstillende, og personalet ikke er tilstrækkelig kvalificeret, vil fordelene være i samme størrelsesorden som omkostningerne ved disse løsningsmodeller.

Alle foranstaltningerne er gennemgået nøje for at kontrollere, om de opfylder nødvendighedskriteriet. De er nødvendige for at overholde kravene i protokollen til EF-traktaten om, at der skal tages fuldt hensyn til dyrs velfærd, når politikkerne inden for det indre marked og forskning udarbejdes. Det vil heller ikke være bedre, at de iværksættes af hver enkelt medlemsstat.