



EUROOPAN UNIONIN  
NEUVOSTO

Bryssel, 10. helmikuuta 2011 (14.02)  
(OR. en)

5970/11

---

Toimielinten välinen asia:  
2010/0363 (COD)

---

ENER 15  
ECOFIN 42  
CODEC 149

## ILMOITUS

Lähetäjä: Neuvoston pääsihteeristö

Vastaanottaja: Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto

Kom:n ehd. nro: 17825/10 ENER 362 ECOFIN 837 CODEC 1513 + ADD 1 + ADD 2

Asia: Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi energiamarkkinoiden eheydestä ja läpinäkyvyydestä  
– *Tilanneselvitys*

---

### Johdanto

1. Komissio toimitti 10. joulukuuta 2010 edellä mainitun ehdotuksen esittäen oikeusperustaksi SEUT 194 artiklan 2 kohtaa.
2. Säädösehdotus esiteltiin ja siitä keskusteltiin ensimmäisen kerran joulukuussa, minkä jälkeen neuvoston elimet aloittivat tekstin viikoittaisen käsittelyn tammikuussa 2011<sup>1</sup>. Euroopan talous- ja sosiaalikomitealta ja alueiden komitealta on pyydetty lausuntoa. Euroopan parlamentti nimennee esittelijän helmikuun puolivälissä.
3. Eurooppa-neuvoston 4. helmikuuta 2011 antamien päätelmien, joissa "*neuvostoa ja Euroopan parlamenttia pyydetään työskentelemään niin, että komission ehdotus energiamarkkinoiden eheyttä ja läpinäkyvyyttä koskevaksi asetukseksi hyväksytään ripeästi*", valossa puheenjohtajavaltio aikoo edetä ehdotuksen tarkastelussa mahdollisimman nopeasti.

---

<sup>1</sup> Huom. Tekstiehdotuksen viimeisin versio on asiakirjassa 5115/2/11 REV 2.

4. EU:n sähkön ja kaasun sisämarkkinoiden vapauttaminen etenee koko ajan, ja näiden energiamarkkinoiden kytkökset toisiinsa lisääntyvät. Tästä seuraa, että kaasun ja sähkön tuotannon, siirron, hinnoittelun ja kaupan rajatylittävät vaikutukset kasvavat ja kaasu- ja sähkömarkkinoihin liittyvien rahoitusvälineiden käyttö lisääntyy. Niinpä myös mahdollisuudet näiden markkinoiden väärinkäyttöön ja manipulointiin kasvavat.

Vaikka rahoitusvälineisiin liittyvä markkinoiden väärinkäyttö ja manipulointi kuuluvat *yleensä* markkinoiden väärinkäyttöä koskevan direktiivin ("MAD", 2003/6/EY) ja rahoitusmarkkinadirektiivin (MiFID, 2004/39/EY) soveltamisalaan, komissio katsoo, että kaasu- ja sähkömarkkinoiden erityisluonne edellyttää erillistä säädöstä. Siksi asetusehdotuksen tarkoituksena on luoda puitteet, jotka mahdollistavat energiamarkkinoiden seurannan, jotta markkinoiden väärinkäyttö ja manipulointi voidaan tehokkaasti havaita ja estää. Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER) olisi tähän sopiva. Monet ehdotetuista säännöksistä perustuvat EU:n rahoituslainsäädännön vastaaviin säännöksiin. Tässä yhteydessä on aiheellista todeta, että EU:n rahoituslainsäädännöstä vastaavissa neuvoston elimissä tarkastellaan parhaillaan rinnakkain kahta ehdotusta, jotka liittyvät tähän eli sisältävät samankaltaisia säännöksiä: ehdotus asetukseksi OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä (2010/0250 COD) ja ehdotus asetukseksi lyhyeksi myynnistä ja tietyistä luottoriskinvaihtosopimusten osa-alueista (2010/0251 COD).

#### ***Yhteenveto pääkysymyksistä***

5. Vaikka suurin osa valtuuskunnista kannattaa ehdotuksen tavoitteita, valtuuskuntien enemmistöllä on edelleen tarkasteluvarauksia ja yhdellä valtuuskunnalla varaus. Seuraavat kysymykset vaikuttavat olevan tärkeimmät ratkaisematta olevat asiat – tosin yksittäisillä valtuuskunnilla on tai saattaa olla erityisiä kiinnostuksen kohteita:

a) Delegoitujen säädösten käyttö

Komission ehdotuksen mukaan delegoituja säädöksiä käytetään kahdessa tapauksessa:

- kun 5 artiklan mukaisesti täsmennetään 2 artiklan 1–5 kohdan määritelmiä<sup>1</sup>, jotta ne voivat kattaa myös markkinoiden tulevan kehityksen ja muutokset muussa EU:n lainsäädännössä; ja
- kun 7 artiklan mukaisesti perustetaan yksityiskohtainen mekanismi, jonka avulla kerätään tietoja energian tukkumarkkinoilla suoritetuista liiketoimista ja kauppaa koskevista toimeksiannoista sekä taustalla olevista rakenteellisista asioista.

Eräät valtuuskunnat vastustavat delegoitujen säädösten käyttöä, koska niiden mielestä ehdotettu delegoitujen säädösten soveltamisala kattaa *olennaisia* osia, kun taas useat valtuuskunnat haluavat lisätä asetusehdotukseen mahdollisimman paljon yksityiskohtia (kuten selvennyksiä ja esimerkkejä) delegoitujen säädösten soveltamisalan määrittämiseksi mahdollisimman tarkkaan. Komissio on korostanut sitä, että vaikka delegoitujen säädösten käyttöä edellytetään tietojenkeruumekanismin osalta (7 artikla), niitä käytetään määritelmien täsmentämisessä määritelmien myöhempään "*päivittämiseen*" eli nykyiset määritelmät ovat jo täysin toimivia. Lisäksi muistutettiin, että delegoitujen säädösten käyttö on yleinen käytäntö vastaavanlaisissa tapauksissa rahoituslainsäädännön alalla.

b) Säännösten soveltaminen käytännössä

Keskustelujen tässä vaiheessa ehdotettujen säännösten toimivuuteen käytännössä liittyy edelleen monia kysymyksiä ja eräitä huolenaiheita: tämä koskee ACERin ja kansallisten sääntelyviranomaisten välistä yhteistyötä markkinoiden seurannassa ja epäiltäessä säännösten rikkomista (6 ja 11 artikla), käytännön järjestelyjä asiaankuuluvien tietojen jakamiseksi ACERin, kansallisten sääntelyviranomaisten, kilpailuviranomaisten ja muiden välillä (8 artikla) sekä markkinatoimijoiden ja muiden yhteisöjen suorittamaa raportointia (7 artikla).

---

<sup>1</sup> Huom: Näissä määritelmissä määritellään "sisäpiiritieto", "markkinoiden manipulointi", "pyrkimys manipuloida markkinoita", "tukkukaupan energiatuote" ja "energian tukkumarkkinat".

On esitetty esimerkiksi seuraavat huolenaiheet ja pyynnöt:

- Valtuuskunnat korostivat, että markkinatoimijoille tai niiden puolesta toimiville yhteisöille asetetun raportointitaakan tulisi olla mahdollisimman pieni: tässä yhteydessä olisi vältettävä kaksinkertaista raportointia siten, että muuhun lainsäädäntöön sisältyvät raportointivelvollisuudet otetaan huomioon.
- Esitettiin pyyntö, että yksittäisille jäsenvaltioille annettaisiin mahdollisuus "korvata" tietty viranomaisen (jolle tässä asetuksessa annetaan tehtäviä) sellaisella toisella taholla, joka olemassa oleva kansallinen tilanne huomioon ottaen on erityisten tehtävien hoitamisen kannalta sopivassa asemassa.
- Esitettiin huoli siitä, millä tavoin kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi vastata ACERin esittämiin pyyntöihin (11 artikla).

Näiden pääkysymysten lisäksi useat valtuuskunnat ovat pyytäneet lisäämään säännöksiä seuraamusten yhdenmukaistamisesta (13 artikla), mitä yksikään valtuuskunta ei näytä vastustavan.

Kaikkia edellä mainittuja huolenaiheita ja pyyntöjä käsitellään parhaillaan ja etsitään mahdollisia ratkaisuja ja kompromisseja.

### ***Lopuksi***

6. Pysyvien edustajien komiteaa ja neuvostoa pyydetään panemaan merkille tämä tilanneselvitys.